

gennemført den lovgivning. Det håber jeg at hr. Jørgen Estrup kan bekræfte, for ellers vil jeg betragte den radikale ordførertale som et overordentlig stort tilbagefald i forhold til tidligere.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Mit indlæg har været under den forudsætning, at det her ikke er rettet mod danske virksomheder, hvad jeg også mener, der står i forslaget.

Der er jo ikke ret mange danske virksomheder, der gør det, der står her. Det ville jo i virkeligheden være offentlig indkøbspolitik mod udenlandske virksomheder. Det er bare sådan, det er. Det er måske også derfor, at nogle har WTO-vinklen så stærkt inde, men det er rent faktisk ikke rettet mod danske virksomheder. Det er bare en misforståelse i debatten.

Så vil jeg sige til hr. Jørgen Estrup: Det var jo ikke sådan et knivskarpt ja til det her. På det konkrete plan sagde jeg jo rent faktisk: Lad os kigge på, hvad der er det bedste lige nu, og lad os benytte lejligheden, også selv om det er et forslag fra Enhedslisten, til at se, hvad vi kan gøre nu og herunder tage kontakt til Burma-komiteen, som jeg synes er noget af det flotteste, der er lavet på det her punkt i Danmark.

Og så vil jeg spørge hr. Estrup, om han dog ikke mener, at vi også må have en diskussion om offentlig indkøbspolitik i forbindelse med menneskerettigheder, og at det er et forsømt område. Den diskussion kunne vi godt starte på baggrund af det her forslag fra Enhedslisten

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Det ville ligge mig fjernt at skuffe hr. Albrecht- sen. Der er ikke nogen ændring i min holdning til, hvad EU fornuftigvis bør gøre på dette område. Jeg synes, at EU kan være alt for rigoristisk i sit forsøg på at forfølge en ordlyd i en traktat på det her område. Det eneste fornuftige vil være, at man finder en rimelig forhandlings- løsning, som fastholder de overordnede mål, som jeg ved også gør sig gældende i EU-kredsen, nemlig at man skal lægge pres på Burma, og at man ikke skal forhindre dem, der er i gang med at lægge pres, i at fastholde det pres. Så på den led står jeg gerne ved, hvad jeg en gang har sagt.

Og til hr. Steen Gade: Ja, jeg mener bestemt, at vi skal se på den diskussion. Det var også det, jeg prøvede at sige heroppefra. Jeg mener, det er afgørende vigtigt, at vores egen – det vil

sige regeringens, den offentlige sektors – indkøbspolitik på disse områder faktisk er i overensstemmelse med vores syn på menneskerettigheder. Det mener jeg bedst at man får fastholdt ved at gå videre i retning af at fastlægge specielle adfærdsregler på det her område.

Den diskussion skal vi tage op. Det kommer vi simpelt hen til, for diskussionen vil komme under alle omstændigheder, og vi er de nærmeste til det. Så jeg kan kun tilsige, at vi er parate til at tage den diskussion, og at jeg tror, at noget af det, der måske haster lidt, er at finde en sådan fremgangsmåde, som samtidig – det synes jeg skal understreges – ikke stiller danske virksomheder i en håbløs gabestok. De skal også vide, hvad reglerne faktisk er.

**Annette Just (FP):**

Også jeg vil gerne takke Enhedslisten for, at vi får den her debat. Men jeg må med det samme sige at denne måde, hvorpå man vil opfordre regeringen til at fremsætte forslag om lov om forbud mod offentlige indkøb fra firmaer, der har investeret eller driver samhandel med Burma, er skudt ved siden. Undskyld, men det er skudt totalt ved siden af.

Det, vi skal gøre – og det mener jeg er væsentligt, jeg tror endog også efter at have hørt ordførerne indtil nu, at vi kan få et stort flertal for det her i Folketinget – er at pålægge regeringen at lægge absolut maksimalt pres på EU, FN, WTO for at presse Burma til at opfinde det nye ord: menneskerettigheder. Når jeg siger det på den måde, er det, fordi jeg simpelt hen mener, at der ikke er en eneste menneskerettighed, der bliver overholdt i Burma. Det er selvfølgelig et vældig flot slag på tasken at sige, at der ikke er noget som helst, der bliver overholdt, men det er i hvert fald meget tæt på sandheden.

I EU har vi mulighed for at presse – ikke Burma direkte, fordi vi ikke forhandler med dem, og fordi vi allerede på nuværende tidspunkt faktisk har en del sanktioner imod Burma – men ASEAN-landene. ASEAN-landene er på nuværende tidspunkt et væsentligt forum i det område af verden, hvor Burma ligger. ASEAN-landene optog Burma i deres midte i juli måned i år under megen diskussion. Jeg var selv i Thailand på det tidspunkt og læste både for og imod, men man optog altså Burma, fordi man på den måde ønskede at hjælpe med til at forbedre landet, også med samhandel.