

For eksempel har firmaet Texaco rent faktisk på nuværende tidspunkt afviklet deres interesser i Burma på grund af den amerikanske investeringsstraf. Det nævner jeg, fordi det står som en faktisk fejl i bemærkningerne til lovforslaget.

Situationen i Burma er dybt alvorlig. Vi mener faktisk, den er så alvorlig, at Enhedslisten burde holde sig for god til at tage udgangspunkt i denne sag i partiets bestræbelser på at få EU til at fremstå i et dårligt lys. Det siger jeg, fordi jeg fornemmer, at det er Enhedslistens egentlige ærinde med det her beslutningsforslag.

Det er helt urimeligt at anvende udtryk i bemærkningerne som »ynkelig« om den danske regerings Burmapolitik, specielt når udgangspunktet for udtrykket ynkeligt er et avisinterview. Den danske regering har faktisk støttet den demokratiske opposition i Burma, og det er sket og sker med fuld opbakning og i fuld overensstemmelse med et enigt Folketing og med en meget høj grad af civil opbakning.

Nogle eksempler på dansk politik er, at Danida har ydet betydelig støtte til den demokratiske opposition. Det er i høj grad Danidamidler her fra Danmark, der holder liv i den radio, der omtales i bemærkningerne. Med min seneste kontakt til den danske Burmakomité, der støtter radioen som et Danidaprojekt, fik jeg oplyst, at der netop var aflagt et besøg derude, og at den pågældende radio fungerer og trives.

Det er også Danida, der økonomisk muliggjorde, at komiteen kunne være vært for eksilregeringen NCGUB, National Coalition Government of Union of Burma, her i Danmark i juli måned i år, et værtskab for eksilregeringen, der tiltrak hele verdens opmærksomhed.

Derudover støtter vi eksilregeringens arbejde med betydelige midler også via Danida. Endelig foreligger der jo massive støtteerklæringer til Aung San Suu Kyi. Vi er enige i, at erklæringer alene ikke gør det. Det er faktisk derfor, vi yder økonomisk støtte ved siden af, men det er åbenbart gået hen over hovedet på Enhedslisten.

Disse støtteerklæringer indeholder faktisk også en masse politisk signalværdi, eksempelvis er jeg blevet orienteret om af den danske Burmakomité, at de faktisk er meget godt tilfredse med regeringens politik på området.

Senest har udenrigsminister Niels Helveg Petersen udtalt sig i Økonomisk Ugebrev om FLS' planer i Burma. Han sagde:

»Jeg tror ikke, Burma er et særlig godt land at investere i netop på grund af menneskerettighedssituationen og det ustabile politiske klima.«

Den udtalelse er vi enige i og stolte af.

Her i Folketinget har vores medlemmer af Europaudvalget flere gange rejst spørgsmålet om, at Kommissionen ikke behøver at have så travlt med at føre sagen om staten Massachusetts videre. Vi tror på, at det er den vej, vi skal gå. Vi tror på, vi skal overholde vores internationale aftaler, men at vi også skal benytte enhver lejlighed til at påvirke de fora, vi befinder os i, indefra, og her tænker jeg naturligvis specielt på EU og FN.

Med hensyn til EU så kunne det kommende formandsskift i EU også medvirke til at sætte Burma højere på dagsordenen. EU har i øvrigt på nuværende tidspunkt indført ganske vidtgående sanktioner i form af visakrav og fratagelse af visse toldlempelser.

Vi er meget opmærksomme på Burmasituationen. Vi støtter den demokratiske eksilregering. Vi synes også, at firmaer skal lade være med at handle med og investere i Burma, og det arbejde skal efter Socialdemokratiets opfattelse fortsætte. Det er et vigtigt arbejde, og det skal ikke svækkes af en ensidig og indholdsløs eksklusiv dansk demonstration.

Derfor kan vi ikke støtte B 10. Vores manglende støtte til forslaget er altså ikke, jeg gentager ikke, fordi vi ønsker at nedprioritere Burma på den verdenspolitiske dagsorden. Tværtimod. Vores manglende støtte til forslaget skyldes, at vi ikke vil fremme Enhedslistens skjulte dagsorden.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige tak for oplysningen om, at Texaco har trukket sig ud af Burma som følge af de amerikanske handelssanktioner. Det er jo en oplysning, der understreger behovet for den type sanktioner, som vi her foreslår. De amerikanske sanktioner har åbenbart haft effekt og bør derfor gøres internationale, og det er hensigten bag forslaget, kan jeg oplyse.

Hvis Socialdemokratiet betvivler, hvad hensigten er, så er det korrekt, at der står tre punkter i forslagets bemærkninger, hvori Enhedslisten meget tydeligt og åbent har gjort rede for, hvorfor vi fremsætter forslaget, og jeg kan kun henvise til, at det er og bliver hensigten. Og det første af disse punkter er naturligvis at sikre en