

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 58:

Forslag til folketingsbeslutning om hjemmel til politiet til beslaglæggelse hos mistænkte/dømte.

Af Bendt Bendtsen (KF) og Birthe Rønn Hornbech (V) m.fl.

(Fremsat 7/11 97).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Frank Jensen):

Dette beslutningsforslag fra De Konservative og Venstre pålægger regeringen inden udgangen af 1997 at fremsætte forslag til ændring af retsplejelovens regler om beslaglæggelse. Forslagsstillerne ønsker således, at der i retsplejeloven skabes hjemmel for, at politiet for at sikre det offentliges krav på sagsomkostninger eller bøder, både før og efter at dommen er afsagt, kan foretage foreløbige beslaglæggelser uden forudgående retskendelse, hvis formålet med beslaglæggelserne ellers ville forspildes.

Forslaget er begrundet med, at Højesteret i en kendelse den 17. juni i år har fastsat, at der ikke er fornøden hjemmel til, at politiet foretager foreløbige beslaglæggelser, efter at der er afsagt dom.

Jeg må indrømme, at jeg står en smule undrende over for forslaget – ikke for så vidt angår indholdet, for jeg er enig i, at politiet bør have ret til at foretage foreløbige beslaglæggelser, f.eks. når politiet finder et større pengebøbe hos en dømt person, der f.eks. skylder statskassen bøder eller sagsomkostninger i forbindelse med retssagen. Min undren går derimod på, at det ikke er mere end ca. 2 måneder siden, jeg i et svar til Retsudvalget redegjorde for Højesterets afgørelse og i den forbindelse oply-

ste, at jeg i løbet af efteråret vil fremsætte et lovforslag, der på grundlag af en betænkning fra Retsplejeudvalget bl.a. vil indeholde helt nye regler om beslaglæggelser, herunder en bestemmelse, der vil give politiet adgang til beslaglæggelser i de situationer, der er nævnt i beslutningsforslaget.

Og over for dem, der måtte ønske at læse svaret, kan jeg oplyse, at det drejer sig om Justitsministeriets svar af 26. september 1997 på spørgsmål nr. 389 fra Folketingets Retsudvalg.

Det varslede lovforslag, som også indeholder en lang række andre forslag til ændring af retsplejeloven, forventer jeg at kunne fremsætte i løbet af meget kort tid.

Beslutningsforslaget er derfor efter min opfattelse helt overflødigt.

Holger Graversen (S):

Som allerede nævnt har Venstre og De Konservative her fremsat et sådan set meget logisk og veldokumenteret forslag om ændring af reglerne for beslaglæggelse over for en mistænkt eller dømt person, men jeg deler naturligvis ministerens undren over, at forslaget kommer netop nu, hvor forslagsstillerne udmærket ved, at ministeren er på vej med en større ændring af retsplejeloven, hvori det af Venstre og De Konservative foreslåede også er med.

Det har de selvfølgelig ret til at gøre, men man kan også sige, at det er lidt spild af Folketingets og ministerens tid at komme med et sådant paradeforslag nu, og Socialdemokratiet afviser det.

Og da den radikale ordfører på området ikke kunne være til stede, kan jeg oplyse, at det Radikale Venstre har den samme opfattelse.

Svend Aage Jensby (V):

Jeg vil gerne takke ministeren for kommentarerne til De Konservatives og Venstres forslag. Men det, vi ikke fik svar på, var, hvornår ministerens større eller mindre ændringer af retsplejeloven kommer.

Det problem, som Venstre og De Konservative har rejst, er helt rigtigt affødt af Højesterets afgørelse. For i politikredsene støder man daglig på det problem, som er opstået efter Højesterets afgørelse, at når man finder folk, som tidligere er dømt for narkokriminalitet, i besiddelse af 100.000-200.000 kr., og spørger dem, hvor de har pengene fra, og hvad de skal bruge dem til, og de så siger, at de har vundet dem i lotto, og at de vil købe noget nyt til deres hus,