

diskutere dette problem, og holdningerne er kommet frem, og der er blevet rørt ved mange ting under denne debat.

Der er blevet henvist til Det Dyreetiske Råds udtalelser. Men da vi havde debatten sidste gang, var justitsministeren meget positiv, og nu fastholder justitsministeren så, at han har holdt sig til det, der er kommet fra Det Dyreetiske Råd. Men der er vel ingen, der siger, at en justitsminister skal holde sig til det, der kommer fra Det Dyreetiske Råd, og det var heller ikke et enstemmigt dyreetisk råd, der kom med det her; der var nogle af medlemmerne, der mente, at det skulle strammes yderligere op. Det står der i hvert fald i rapporten, sådan som jeg har læst den.

Så efter at vi havde haft debatten sidste gang, havde jeg den forventning, at bekendtgørelsen, når den kom fra justitsministeren, ville være strammet væsentligt op, og havde den været det, var vi ikke kommet med lovforslaget igen.

Og hvis justitsministeren kommer med en anden bekendtgørelse, der strammer det her op på en acceptabel måde, så trækker vi da vores lovforslag.

Vi har haft en debat her i dag, hvor nogle har sagt: Vi vil ikke stemme for forslaget, når det er jer, der har fremsat det, for vi vil ikke lege med jer. Det vil vi simpelt hen ikke, for det er vi for pæne til, og I er dumme og grimme!

Jamen det er da i orden, for der er mange, der siger, at det er en sandkasse herinde, og det er nok muligt, og så kan de da få det yderligere bestyrket efter denne her debat. Så selv om jeg sådan set synes, det er synd, er det da nyttigt at have den debat, så befolkningen kan se dét.

Men jeg vil da håbe, at vi får en positiv udvalgsbehandling, hvor vi får rejst nogle nye spørgsmål omkring det her emne. Og ellers vil jeg sige tak for debatten, for jeg er ikke sur over den debat; jeg synes, det har været en lang og sund og nyttig og frugtbar debat.

Og med hensyn til debatten om, at jagt også er dyremishandling, og at der derfor også skal gøres noget ved dét, men at vi ikke vil gøre noget ved det, vil jeg sige, at hvis der er nogen, der mener, at jagtformen i Danmark er dyremishandling og derfor skal forbydes, hvorfor kommer man så ikke med et lovforslag om, at jagt i Danmark skal forbydes? For så kan vi jo behandle det sagligt her i Tinget. Så det forstår jeg simpelt hen ikke.

Jeg synes også, det er synd for alle de 150.000 mennesker, der har givet deres underskrifter,

og der står nok nogle og venter udenfor og fryser og skal aflevere dem til justitsministeren. De skulle afleveres kl. 16.00; kan jeg se her, men dem får han jo nok.

Jeg vil heller ikke negligere de 4 pct., sådan som hr. Arne Melchior gjorde, for hvis de dannede et parti, ville det trods alt være større, end både CD og Fremskridtspartiet er i dag. Så man kan da ikke negligere, at der er så mange, der har samlet underskrifter ind, og jeg håber da, at det vil give stof til eftertanke. Og som sagt, hvis Enhedslisten og SF kommer med noget, der vil i den rigtige retning, så vil vi da også gerne støtte dét.

Og lad mig i øvrigt til slut endnu en gang sige tak for den debat, vi har haft her i dag.

(Kort bemærkning).

Else Marie Mortensen (S):

Når nu hr. Niels Højland anser debatten for at have været så forfærdelig nyttig, synes jeg, det ville være dejligt, hvis hr. Niels Højland kunne finde tre, to eller bare én ting, som er kommet frem i dag, og som er anderledes eller fornyende i forhold til den debat, vi senest havde i maj måned i indeværende år – bare én eller to nye ting i forhold til den tidligere debat – så ville jeg gerne give hr. Højland ret i, at debatten har været gavnlig. Men jeg har ikke hørt noget som helst, som jeg ikke hørte under den tidligere behandling.

(Kort bemærkning).

Niels Højland (FP):

Jeg sagde tydeligt før, at hvis justitsministeren havde haft den forståelse for det her, som han gav udtryk for under den tidligere behandling, var vi ikke kommet med forslaget. Derfor er vi kommet med det igen.

Og jeg kan nævne én ting til, som man skriver i udtalelsen om rituelle slagtinger fra Det Dyreetiske Råd: Man skriver, at *omgående* efter halsoverskæringen af kreaturet, skal det skydes med boltpistolen. Men justitsministeren bløder det yderligere op i bekendtgørelsen ved at skrive »k umiddelbart efter«. Ja, selvfølgelig er det umiddelbart efter, men det er altså blødt yderligere op af justitsministeren, og det var også det, der fik mig til at sige: Jamen så må vi have det frem én gang mere.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.