

underskrifter meget alvorligt. Jeg synes, det er mange. Jeg synes, det er rigtig mange, og jeg ved, de er indsamlet i løbet af ganske kort tid.

Må jeg så sige til SF's og Enhedslistens argumenter her fra talerstolen, at der er sandt for dyden masser af synspunkter, jeg langtfra deler med SF og Enhedslisten. Der er virkelig synspunkter, som jeg synes er afskyelige, og som jeg slet, slet ikke bryder mig om. Men selvfølgelig vil det da ikke forhindre mig i at støtte et forslag fra SF eller Enhedslisten, hvis det er fornuftigt. Og hvis SF og Enhedslisten nu yderligere vil bruge Folketingets papir og tid på at fremsætte deres eget forslag om forbud mod rituelle slagtninger, så kan de godt regne med, at de vil få Dansk Folkepartis støtte, hvis vi må have lov at stemme for det forslag. Vi vil nu gøre det under alle omstændigheder. Jeg synes, det er nogle ejendommelige argumenter, man kommer med, og jeg synes faktisk ikke, man kan være det bekendt.

Jeg synes, at sagen – hvis man er dyreven – er langt, langt bedre at støtte end så nogle tåbelige argumenter, som SF og Enhedslisten kom med heroppe fra denne talerstol. Det var pinligt at høre på.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

De 150.000 underskrifter har jeg også hørt om, og jeg kan oplyse, at det var en kampagne, som Foreningen til Dyrenes Beskyttelse drev igennem tre måneder i så godt som alle større danske byer, og da lykkedes det altså at få mindre end 4 pct. af vælgerne til at skrive under. Det skal vel ikke flytte en justitsminister eller et Folketing. Det er vel ikke det, vi er sat ind for: at være vejrhaner og slet ikke for så bagatelagtig en minoritet. Men selv om det havde været en majoritet, ville det jo ikke forandre kendsgerninger i øvrigt.

Så det er bestemt ikke imponerende, og jeg har endda fået breve fra folk, der har fortalt mig, at de har skrevet under i flere byer, så vi skulle måske sammenholde de lister lidt.

Men så er der endelig dette, at jeg nok har fortalt mig, når jeg understregede hr. Groves ord – nu sidder han selv i formandsstolen – om, at der ikke finder dyremishandling sted i Danmark. Det kan jeg selvfølgelig ikke vide. Tyveri er forbudt, der stjæles alligevel. Dyremishandling er forbudt, og jeg kan da selvfølgelig ikke vide, om – og må derfor give Tinget en undskyldning for, at jeg gik lidt for vidt i min udtal-

else – det sker. Og jeg hævder endda, at lystjagten er en dyremishandling, men se, det fremsætter hverken Fremskridtspartiet eller Dansk Folkeparti forslag om, for det ville koste stemmer, men minoriteterne vil de altid gerne forfølge, således som det også sker i dag.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Nu bliver der sagt i debatten, at det med, hvor mange der støtter en underskriftsindsamling, ikke er så vigtigt. Jeg tror nok, det er utrolig vigtigt at understrege, at det er betydningsfuldt, at man en gang imellem lytter til vælgerne, der er uden for dette Ting.

Jeg ved godt, at der er visse partier, bl.a. CD, der ikke tager ad notam, hvad der bliver sagt af vælgerne rundtomkring. For når man er valgt til Folketinget, så skal man bare styre det herindefra, og så skal man faktisk se stort og flot på, hvad vælgerne i meningsmålinger osv. mener. Man ønsker f.eks. ikke folkeafstemninger fra CD's side. Det er helt klart, men det kunne måske være interessant at få også på det her område.

Men det, jeg vil sige – og det er nærmest af hensyn til de grønne hæfter – er, at vi naturligvis er glade for, at det blev understreget herfra, at Fremskridtspartiet netop har været meget tidligt på banen med sin holdning til rituelle slagtninger, for jeg synes, det er godt at få understreget i dagens debat, at den ikke er noget, der er kommet her på det sidste i forbindelse med den bølge, som nogle siger at der åbenbart er i befolkningen med hensyn til de fremmede osv. Det har intet med sagen at gøre, og derfor har vi ikke ønsket at gå ind i den debat.

Anden næstformand (Henning Grove):

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Niels Højland.

Niels Højland (FP):

Da vi skulle have det her forslag behandlet i dag, tænkte jeg: Der bliver nok ingen debat, for der er nok overhovedet ikke nogen, der vil diskutere det. Og Socialdemokratiets ordfører startede da også med at sige, at det var en unødigt og helt overflødig debat, vi skulle have, men nu har vi jo faktisk diskuteret forslaget i næsten 2 timer.

Så kan man sige, at det er overflødigt at gøre det, men der har altid været stor interesse for at