

jeg sige. Jeg synes altså, det drejer sig om bare en smule anstændighed over for liv. Derfor bør man naturligvis stemme for det her forslag.

Vi må inderligt håbe, at der udefra vil komme så mange reaktioner over for de af mine kolleger her i Folketingssalen, der ønsker at støtte Fremskridtspartiet i at sikre en bedre behandling af dyrene, at der i sidste ende alligevel viser sig et flertal for forslaget.

Jeg vil i hvert fald sige tak for, at der sidste gang var en meget bred, vil jeg stadig væk kalde det, opbakning, støtte til Fremskridtspartiets forslag. Bortset fra medlemmerne fra Socialdemokratiet, De Radikale og CD viste der sig at være enkeltpersoner fra alle partier, som støttede denne anstændighed, vil jeg kalde forslaget, som det ligger her.

Altså, vi håber og tror på, at der, når alt kommer til alt, vil vise sig en personlig samvittighed, en menneskelig, positiv behandling af forslaget, så vi kan få det her forslag vedtaget.

#### **Bent Hindrup Andersen (EL):**

Enhedslisten ønsker, at dyreværnslovens § 13, som siger: »Den, der afliver dyr, skal sikre, at dyret aflives så hurtigt og smertefrit som muligt«, bliver efterlevet.

En hurtig aflivning betyder f.eks., at hovedet øjeblikkelig adskilles fra kroppen som ved mange slagtninger af kyllinger. En smertefri aflivning betyder, at en langsom aflivning skal ske under bedøvelse.

Denne generelle præcisering vil vi gerne have udtrykt i dyreværnsloven. Vi deler i øvrigt også Dyrenes Beskyttelses udtalelse, som lyder:

»Foreningen kan således ikke tilslutte sig Det Dyreetiske Råds kompromis, som anbefaler, at kvæg skydes med bolt pistol umiddelbart efter halssnittet, og som tillader, at små dyr slet ikke bedøves.«

Vi er helt enige i disse synspunkter, og som det blev nævnt af fru Margrete Auken, vil vi også sørge for, at der bliver taget initiativ til, at det på vores grundlag bliver indført som en del af dyreværnslovgivningen.

Jeg mener imidlertid, at den præcisering ikke skal knyttes til rituelle slagtninger; det henvises der til i beslutningsforslaget. Jeg mener, at det udsender et helt uacceptabelt politisk signal; det udsender det signal, at vi forfølger andre og fremmede kulturer.

På samme måde accepterer vi jo herhjemme en helt uacceptabel lidelse for dyrene, en lidelse, der er knyttet til den danske kultur, den del

af den danske kultur, der ligger i at gå på jagt. Jeg tænker her på det enorme antal anskudninger af dyr, der er konstateret i forbindelse med den danske jagtkultur.

Det er min holdning, at findes der ikke en løsning på disse anskudninger, må det efter min opfattelse betyde, at der sættes en stopper for den form for jagt. Og hvis ikke forslagsstillerne kommer herop og markerer, at de er helt enige, og at de kan støtte sådan et forslag, så viser det alt for tydeligt, at det egentlige ærinde for forslaget ikke er at komme dyrenes lidelser til livs, men at jage de fremmede kulturer.

Et andet eksempel på dansk kultur er den forrykte transport af kalve, som stuves sammen i lastbiler og fragtes i timevis til en kummerlig tilværelse som tremmekalve i hollandske kødfabrikker.

Jeg vil også gerne se forslagsstillerne til dette forslag komme herop på talerstolen og sige, at de vil fremsætte et forslag om, at det skal være forbudt at eksportere levende dyr, det gælder både smågrise og kalve til opfodning i udlandet. Det vil jeg gerne se, ellers er det hykleri.

Endelig et tredje eksempel: den danske landbrugsproduktion. Der er ingen tvivl om, at de danske husdyr, f.eks. svinene i den industrialiserede svineproduktion, ikke har mulighed for at få opfyldt deres basale adfærdsbehov; det er kortlagt, og det er klart, at det er af økonomiske grunde, man holder dem opstaldet, som man gør. Jeg vil gerne se forslagsstillerne komme herop på talerstolen og sige, at det skal det også være slut med. Dyrene skal slippes løs, de skal have adgang til frisk luft, alle deres basale behov skal kunne opfyldes i opstaldningen. Ellers er det endnu et udtryk for hykleri.

Jeg vil gerne understrege det, der står i afslutningen. Forslagsstillerne forsøger her efter min opfattelse helt hyklerisk at hægte sig på en meget fornuftig bevægelse, der er i den danske befolkning. Jeg citerer:

»Etikken gælder mellemmenneskelige forhold, etikken gælder naturen, og etikken gælder vores forhold til husdyr. Herunder stilles der krav til husdyrenes samlede levevilkår.«

Jeg vil gerne se forslagsstillerne her fra talerstolen understrege væsentligheden af den danske naturbeskyttelseslovgivning. Det er jo det, der er kernen i det. Normalt vender forslagsstillerne sig mod den lovgivning. Ellers er det hykleri, at man hægter sig på en udmærket bevægelse og bruger den til en ganske bestemt ting,