

Indholdet af lovforslag nr. L 46 er som sagt stort set identisk med det forslag, der tidligere har været behandlet, og der er ikke sket afgørende nyt i mellemtiden. Det kan derfor næppe komme bag på nogen, at den konservative folketingsgruppe heller ikke denne gang stemmer samlet. En del af den konservative folketingsgruppe er af den opfattelse, at den løsning, justitsministeren lagde på bordet i maj måned med udgangspunkt i udtalelsen fra Det Dyreetiske Råd, og som resulterede i, at man nu ved slagtingen af kvæg skal bedøve dyret efter boltistolmetoden umiddelbart efter halsoverskæringen, er en rigtig løsning, der på afbalanceret vis søger at forene de to – det erkender jeg – svært forenelige hensyn, nemlig på den ene side hensynet til dyrevelfærden og på den anden side hensynet til de religiøse minoriteter. Denne del af den konservative folketingsgruppe vil derfor stemme imod forslaget.

En anden del af den konservative folketingsgruppe er af den modsatte opfattelse, nemlig at man ikke med den løsning, et flertal i Folketinget tilsluttede sig i maj måned, på tilfredsstillende vis har tilgodeset hensynet til dyrevelfærden, men at man i stedet burde have indført et forbud mod rituelle slagtinger uden forudgående bedøvelse. Denne del af den konservative folketingsgruppe vil derfor ved tredjebehandlingen stemme for lovforslag nr. L 46.

Margrete Auken (SF):

SF har hele tiden ment, at det i lovgivnings-spørgsmål som dette drejer sig om at tage den svageste parts parti. Her er der ingen tvivl om, at denne part er dyrene, og det skulle jo så betyde, at vi ikke havde vanskeligheder med at støtte forslaget. Men efter det, vi har oplevet her i sommer, hvor vi har været udsat for noget af det mest ubehagelige, jeg har oplevet i mit voksne liv i retning af svineri – og det, jeg siger her, er ikke møntet på og skal ikke gå ud over grisene – fra først og fremmest Fremskridtspartiet og Dansk Folkepartis side, kvier man sig virkelig ved at lave noget som helst, der bare tenderer støtte til at lave noget sammen med dem.

Jeg har set en række af de meget uhumske breve, vi får tilsendt fra deres vælgere. Der står, at man med entusiasme støtter Fremskridtspartiet og især Dansk Folkeparti, nu hvor det er kommet på mode, og i disse uhumske breve inddrages også slagtingerne, så man forstår, hvad det er, man har med at gøre.

At hykleriet er fælt, bliver man også klar over, når man kender ikke så meget Dansk Folkepartis som Fremskridtspartiets holdning til de danske dyr, svinene f.eks. Her er der ikke tale om, at man skal tage hensyn til deres velfærd, her er det pludselig helt i orden med hensyn til, hvad der foregår af dyremishandlinger. Jeg er ikke i tvivl om, at den mishandling, der foregår af grisene, langt overgår det, der sker på vore slagterier.

Imidlertid skal det ikke gå ud over dyrene, at Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti er så forfærdelige. Det ville være branduretfærdigt, og derfor vil SF sammen med Enhedslisten lave vores eget forslag, hvor vi tydeliggør, hvad det her drejer sig om, idet vi samtidig vil afvente, at en af os får lejlighed til at overvære slagtingerne. Det har været planlagt længe, og vi kommer med vores forslag, når det slagteribesøg er afholdt.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Jeg vil godt sige til SF's ordfører, at under den seneste behandling af Fremskridtspartiets lovforslag syntes jeg faktisk, at der var mange sympatiske ord fra SF. Men nu er argumentationen altså, at man synes, at de breve, SF's gruppe får tilsendt, er så usympatiske, at man ikke kan stemme for forslaget mere. Det er et af argumenterne for ikke at støtte forslaget.

Men jeg tror nu nok, at vælgerne kan høre, at det slet ikke er det, det handler om. Nu er man nede på et sådant niveau i argumentationen for ikke at støtte Fremskridtspartiets forslag, at den ikke er holdbar længere, og jeg tror absolut ikke på, at fru Margrete Auken inderst inde har god samvittighed ved at stå her og sige det, der blev sagt. Tænk dog på dyrene, tænk på dyrene i denne situation og glem alt om partitaktiske manøvrer. Den tid burde være forbi.

Jeg vil godt sige med hensyn til, hvad Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti og vore vælgere står for, at det intet har med denne sag at gøre. For os handler det om at tage hensyn til dyrevelfærden, og jeg synes, at forslaget her er et skridt i den rigtige retning, og jeg tror også, efter det vi hørte fra fru Margrete Auken, at det også er fru Margrete Aukens holdning. Men der er ikke længere hold i argumentationen for at gå imod Fremskridtspartiet, og så skal man altså søge med lys og lygte efter noget, der er så usagligt som det, der blev sagt af SF's ordfører.