

plejer ikke at være min stil hverken at stille mig fornærmet an eller føle mig fornærmet; men dette forslag er det tætteste, jeg har været på fornærmende adfærd over for det danske folkestyre.

Da Det Radikale Venstres ordfører ikke har mulighed for at være her, kan jeg meddele, at min tale stort set dækker Det Radikale Venstres udtryk og mening.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Det, Socialdemokratiets ordfører kom frem til, var ikke noget, der kom bag på Fremskridtspartiet; men det, der måske er lidt mærkværdigt, er, at i stort set alle partier bortset fra CD, Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre er der altså medlemmer, der støtter dette lovforslag og var med til at støtte de foregående forslag. Der er åbenbart så meget topstyring i f.eks. Socialdemokratiet, at man ikke har lov til at foretage sine egne vurderinger.

Så kan man sige: Jamen det har vi haft før, og tilfældigvis er vi enige i konklusionen. Det tror jeg bare ikke på. Jeg tror, det også har noget at gøre med medmenneskelighed i en sådan sag, og jeg forstår ikke, at Socialdemokratiet er så topstyret. Det troede jeg ærlig talt ikke. Men jeg vil godt anholde udtalelsen om, at det er unødigt trætte at foreslå, at der skal ske en human behandling af de dyr, der skal slagtes her i landet. Man må tage sig til hovedet over, at Socialdemokratiets ordfører kan få sig selv til at sige noget sådant i denne sag.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg vil gerne stille den socialdemokratiske ordfører det spørgsmål, om den tale, hun holdt, var på hele den socialdemokratiske gruppes vegne, og om gruppen er bekendt med de synspunkter, partiets ordfører her har redegjort for.

(Kort bemærkning).

Else Marie Mortensen (S):

Ja, naturligvis står hele den socialdemokratiske gruppe bag den ordførelse, jeg har holdt i dag. Jeg går selvfølgelig ikke herop som ordfører og udtaler mig, medmindre jeg har gruppens opbakning til det, jeg vil sige.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Så fik vi altså bekræftet, at Socialdemokratiet er topstyret i denne sag, og jeg synes måske, hr. Arne Melchior skulle være gået et skridt videre og have spurgt: Har Socialdemokratiets vælgere også i de undersøgelser, der er lavet, givet udtryk for den holdning, ordføreren gav udtryk for? Det havde været et relevant spørgsmål for at få opklaret, om man ser lidt nuanceret på en sådan sag og siger: Vi er godt klar over, at en stor del af vore vælgere har en anden holdning end den, jeg som Socialdemokratiets ordfører fremfører. Det burde ordføreren måske have sagt her fra talerstolen.

(Kort bemærkning).

Else Marie Mortensen (S):

Nu er det jo sådan, at når der er mere end to mennesker sammen, er der en risiko for, at der opstår en eller anden uenighed. Det er ikke noget, vi stiler efter, men jeg er i hvert fald sikker på, at jeg havde hele den socialdemokratiske vælgermasse bag mig, da vi var helt enige om at støtte og følge Det Dyreetiske Råds anbefalinger, da vi behandlede lovforslaget sidste gang.

Inge Dahl-Sørensen (V):

Sidste gang, vi havde dette lovforslag til førstebehandling, altså den 15. januar i år, gav jeg udtryk for, at Venstre stillede det ubetingede krav, at man ved slagting skal sikre, at dyret lider mindst muligt. Det betyder, at hvis smerte kan undgås, skal det sikres, og dette krav er efter min opfattelse ikke opfyldt med de nye regler. Tænk, at man kan komme frem til, at en ko måske kan føle smerte, men at et får ikke kan. Jeg forstår det ikke, og jeg kan slet ikke acceptere det.

I Venstres gruppe er der forskellige holdninger til lovforslaget, som vil afspejle sig ved tredjebehandlingen, men personlig stemmer jeg for forslaget.

John Vinther (KF):

Som flere af de foregående talere har været inde på, skal vi jo ikke mere end 6-7 måneder tilbage i tiden, før vi sidst behandlede et stort set identisk forslag, og dengang forholdt det sig således, at den konservative folketingsgruppe ikke stemte ens; en del af gruppen stemte for forslaget, og en anden del af gruppen stemte imod.