

det var den samme advokat, der blev udpeget som likvidator ved opløsningen af hovedselskabet, som havde formidlet salget af de 200 selskaber, og at den pågældende advokat i sin redegørelse som likvidator den 13. januar 1993 oplyste, at der ikke var grundlag for at påbegynde undersøgelse af strafforfølgning?»

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Statsadvokaten i Viborg har oplyst, at det selskab, som han går ud fra spørgeren hentyder til med benævnelsen hovedselskabet, efter beslutning på et ekstraordinært generalforsamlingsråd trådte i likvidation den 24. februar 1994. Som likvidator blev valgt en advokat, der er partner i samme advokatfirma som den advokat, mod hvilken påtale er opgivet.

Den advokat, mod hvilken påtale er opgivet, har ikke været likvidator i det selskab, og han har ikke afgivet nogen redegørelse af 13. januar 1993. Statsadvokaten kan således ikke besvare spørgsmålet bekræftende.

Statsadvokaten har supplerende oplyst, at den advokat, mod hvilken påtale er opgivet, i en periode har været likvidator i to datterselskaber til hovedselskabet. Disse to datterselskaber har virket som opkøbere af overskudsselskaber.

Anklagemyndigheden er ikke for nogen af de to selskaber i besiddelse af en redegørelse fra 13. januar 1993 fra likvidator. Den pågældende advokat har som likvidator den 25. juni 1993 underskrevet en revisionprotokol for begge selskaber.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 470**

6) Til justitsministeren af:

**Frank Aaen (EL):**

»Vil ministeren i forlængelse af svar på spørgsmål nr. S 2641, 2542 og 2643 oplyse, om andre ved Rigsadvokaturen efter Statsadvokatens beslutning om at opgive tiltale har vurderet sagen, eller om anmelderen har påklaget Statsadvokatens afgørelse?«

**Skriftlig begrundelse**

Ministeren har tidligere oplyst, at rigsadvokaten i selskabstømmersagerne er inhabil på grund af den pågældende sag.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Statsadvokaten i Viborg har oplyst, at hverken han eller politimesteren i Århus har forelagt sagen for Rigsadvokaten før og heller ikke efter afgørelsen af tiltalespørgsmålet den 25. juni 1997.

Statsadvokaten har endvidere oplyst, at hverken han eller politimesteren i Århus før eller efter afgørelsen af tiltalespørgsmålet har forelagt sagen for Statsadvokaten for Fyn m.v., der ved Justitsministeriets skrivelse den 7. april 1997 blev pålagt at varetage Rigsadvokatens funktion, for så vidt angår selskabstømmersagerne.

Som allerede nævnt har Statsadvokaten for Fyn oplyst, at hun ikke har modtaget nogen klage over afgørelsen, for hvilken klagefristen udløb den 23. juli 1997.

**Frank Aaen (EL):**

Det, som spørgsmålet bl.a. refererer til, er statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet, og hvilken rolle han har spillet i den her sag. Der vil jeg gerne have at vide, om vi kunne få præciseret, hvad SØK's rolle er i selskabstømmersager. Er det sidste instans, når man tager stilling til, hvorvidt der skal ske en tiltalerejsning eller ej, eller er det bare en rådgivende instans undervejs? Jeg synes, det er uklart ud fra de forskellige svar, vi har fået.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg kan henvise til den besvarelse, jeg har givet på spm. nr. S 2641. Heraf fremgår det, hvilken rolle den særlige statsadvokat for økonomisk kriminalitet har:

»Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet er af Rigsadvokaten pålagt en koordinerende rolle i sager vedrørende selskabstømmersager. Dette indebærer bl.a., at anklageskrifter i sådanne sager for at sikre en så vidt mulig ensartet tiltalepraksis sendes til statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet til gennemsyn inden tiltalerejsning. Kompetencen til at afgøre tiltalespørgsmålet er ikke flyttet, den ligger fortsat hos pågældende politimester/statsadvokat.«