

Vi er her for som ansvarlige politikere at diskutere Danmarks fremtid og diskutere, hvad Danmark er bedst tjent med, og Danmark er bedst tjent med et ja den 28. maj til næste år. Danmark er ikke tjent med at være på sidelinjen.

Danmark står med en traktat, Amsterdamtraktaten, der efter min enkle opfattelse – og det kan jeg også dokumentere – er bedre end den, vi har. Den er klarere, når det gælder menneskerettigheder. Den har langt bedre bestemmelser, når det gælder miljøet, ikke alene på miljøets egne præmisser, men på alle de andre politikområder, vi kender i EU. Den har et langt bedre beskæftigelseskapitel. Den er mere åben end den traktat, vi har, og man siger som bekendt ikke nej til noget, der er bedre end det, man har.

Dertil kommer, at jeg har holdt det løfte, som jeg har givet på regeringens vegne: at de fire forbehold står uanfægtet. Det er der oven i købet et protokollat om i tilknytning til den nye traktat, så der er ingen grund til at være så fortvivlet. Det, vi skal diskutere, er efter min bedste opfattelse indholdet, og dér står vi ganske stærkt.

#### **Jan Køpke Christensen (FP):**

Jamen det er jo netop det. Jeg spurgte om indholdet i de udtalelser, der er faldet fra Jacques Santer, og vi kan altså ikke få at vide fra statsministeren, hvilken opfattelse han har af de udtalelser og af indholdet i dem. Det synes jeg er meget bekymrende. Jeg synes mildt sagt, det er helt uanstændigt, at man ikke kan få en klar melding fra statsministeren om indholdet.

Jeg synes også, jeg her i dag vil nævne det, der er blevet sagt bl.a. til Berlingske Tidende den 29. november af statsministeren, og som er blevet gentaget her i dag: at det vil skabe usikkerhed, usikkerhed og atter usikkerhed, hvis det bliver et nej. Er det en statsminister, der vil skabe tryghed for den danske befolkning, og er det en måde at føre sig frem på som landets statsminister at sige, at uanset om den danske befolkning ønsker at stemme ja eller nej til Amsterdamtraktaten, skal I bare være klar over, at det skaber stor, stor utryghed for Danmark, hvis det bliver et nej?

Jeg synes faktisk, det er en uanstændig opførsel. Som landets statsminister burde man henholde sig til, at vi naturligvis har vetoet. Man kan ikke fortsætte integrationen, hvis Dan-

mark siger nej, og det mener jeg må skæres ud i pap her i dag fra statsministerens side.

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg vil gerne først sige tak til statsministeren for svaret og så sige, at vi godt kan tage en lærig debat om fordele og ulemper ved Amsterdamtraktaten.

I Dansk Folkeparti mener vi, at en af de store ulemper ved Amsterdamtraktaten sammenholdt med Schengenaftalen er, at det vil skabe et meget stort pres af udlændinge, kriminelle blandt andet, på Danmark, og derfor bruger vi også det som en argumentation for, at der faktisk er store ulemper ved at stemme ja den 28. maj.

Men det, jeg gerne vil bede statsministeren forholde sig til, er også det, som hr. Frank Dahlgaard var inde på, nemlig spørgsmålet, om statsministeren og regeringen i øvrigt er bekendt med, at den britiske Europaminister på et spørgsmål i Storbritanniens parlament har svaret, at hvis et land stemmer nej til Amsterdamtraktaten, bliver Amsterdamtraktaten naturligvis ikke til noget. Så kort og kontant kan det gøres.

Er statsministeren, når han for lidt siden sagde, at han er enig med både finansministeren og udenrigsministeren i de udtalelser, de er kommet med, så også enig i den udtalelse, som økonomiministeren tidligere er kommet med, hvor hun har sagt nøjagtig det samme, nemlig at Amsterdamtraktaten falder, hvis Danmark stemmer nej?

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes ikke, statsministeren skal være så ked af, at kommissionsformanden blander sig i debatten. Enhedslisten vil i hvert fald gerne have, at alle mulige mennesker og f.eks. også unionsmodstandere fra vores nabolande deltager i debatten; det vil vi da anmode dem om at gøre.

Det, der er brug for, er, at vi finder ud af, hvad det er, Kommissionen eventuelt måtte have liggende i skuffen af planer, som de vil iværksætte, når vi får et dansk nej, for det er jo interessant for alle at vide. Man kunne få den fornemmelse, at Santer har en plan om at bryde traktaten og iværksætte noget, der er traktatstridigt, hvis danskerne stemmer nej, for han siger: Unionstoget kører bare videre. Det kan det ikke, hvis vi stemmer nej, for så er Amster-