

**Formanden:**

Er der tillægsspørgere? Hr. Peter Hansen-Nord.

**Peter Hansen-Nord (V):**

Med hvilket belæg svarer ministeren, at en øget liberalisering på sigt bliver meget billigere for industrien, men dyrere for den enkelte forbruger?

Jeg er ikke enig i den påstand, og jeg må så spørge ministeren: Hvorpå bygger ministeren den påstand? Og jeg må supplere med at sige, at jeg får sikkert ikke det svar, som jeg har brug for, men der er jo ikke andet for, end at vi må tage vismændene ind og diskutere det her emne igennem med dem, så vi alle sammen kan finde ud af, hvor vi står herne. For de virker jo efter ministerens mening helt forkerte, alle de tal, der svæver rundt i luften.

Altså når ministeren ikke vil høre på vismændene og på andre kloge, er det bedst, at vi får vismændene ind og får kigget på den her diskussion sammen.

**Miljø- og energiministerens (Svend Auken):**

Det var den diskussion, jeg synes vi skulle have taget, før man offentliggjorde sine resultater. Jeg vil da meget gerne lytte til vismændene, dem har jeg stor respekt for. Jeg har lige kaldt dem de kloge hoveder, der sidder dér.

Men en anden livserfaring, jeg har gjort mig, er, at selv meget kloge, højtuddannede mennesker tager fejl, vil jeg sige til hr. Hansen-Nord, hvis det, de bruger deres klogskab på, er et bilde, der ikke har overensstemmelse med virkeligheden. Det er deri, vanskeligheden ligger.

Så skal jeg prøve at forklare det her med den store industri i forhold til den almindelige forbruger. Hvis jeg har ret i, at der kun vil være begrænsede muligheder for handel med os i fremtiden på grund af overudnyttelse af kapaciteten i Sverige og Norge – og det er rigtigt, at store industrikunder i fremtiden selv kan handle – vil der alt andet lige blive mindre til rådighed for Elsams og Elkrafts fælles indkøb, der kommer alle forbrugere til gode. Og derfor kommer der en forskelsbehandling.

Men jeg tror ikke, at den bliver stor, for det, der jo er karakteristisk, er, at danske erhvervsvirksomheder i modsætning til, hvad vismændene siger – i øvrigt det tredje punkt, hvor de tager fejl – i virkeligheden får en kæmpe konkurrencefordel derved, at de køber strøm betydeligt billigere end deres konkurrenter i resten af EU.

Vi er i Danmark næsten blevet til professionelle masochister. Vi skal piske os morgen, middag og aften selv på områder, hvor kongeriget er i front. Og jeg er sikker på, at vi også vil være fantastisk gode til at udnytte liberaliseringsfordelene i det kommende marked, hvor hr. Hansen-Nord jo i øvrigt er klar over, at Danmark var det første land, der implementerede reglerne i EU.

**Steen Gade (SF):**

Jeg må vel starte med at undres over, at der er nogle spørgsmål, som synes, at det mest interessante at diskutere her og nu er, hvordan vi kan tjene nogle flere penge ved at fyre nogle flere kul af. Og jeg har forstået, at hele økonomien er bygget op på kulfyring. Derfor vil jeg spørge miljøministeren, om det ikke er miljøministerens synspunkt, at når vi snakker om handel, skal det være inden for den ramme, at for at kunne leve op til vores egne forpligtelser om CO<sub>2</sub>-reduktion skal vi i gang med at afvikle kulkraften her i landet; ellers kan vi ikke leve op til målet for CO<sub>2</sub>-reduktionen. Så vi skal i gang med at afvikle kulproduktionen og så i øvrigt udbygge vedvarende energi. Og i den udstrækning, det giver mulighed for handel, kan det jo være o.k., men det er den miljøramme, som vi er nødt til at diskutere inden for, og det er jo at tænke miljø før klejner i kassen.

**Miljø- og energiministerens (Svend Auken):**

Jeg tror, hr. Gade grundlæggende har ret i sin tankegang, og derfor kan jeg svare ja. Men det er klart, at der godt på marginen kan være en interesse i, at meget effektivt produceret strøm på kul – og vi er kanondygtige, nu har jeg snart rost elværkerne mere, end jeg nogen sinde har gjort tidligere, men vi er kanondygtige til at behandle kul, til at forhindre forurening fra kul, og vi er meget effektive – at man egentlig godt kan argumentere for, at hvis det træder i stedet for brunkulsproduktionen i Tyskland, er der en samlet miljøgevinst i det.

Men det må ikke ødelægge CO<sub>2</sub>-regnskabet, så derfor bør vi inden for EU tilstræbe det system, at når man importerer strøm, lægger man det oven i sin CO<sub>2</sub>-kvote, og når man eksporterer strøm, tager importøren det CO<sub>2</sub>-tab, der er dér. Så får vi en miljøneutral handel med det. Men jeg er altså enig med hr. Gade, og vi vil gøre, hvad vi kan for at udfase de gamle kulværker, samtidig med at vi vil efterleve det