

miske resultat og det bedste miljømæssige resultat.

Jeg tager gerne en diskussion med formandskabets sekretariat osv. omkring de her spørgsmål, for jeg er sikker på, at når de bliver bekendt med det fejlagtige grundlag, de har baseret deres analyse på, så kommer de til nogle andre konklusioner end dem, de hidtil er kommet til.

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg interesserer mig lidt for samme rapport, og jeg vil godt have, at ministeren prøver at anskueliggøre for os, hvor stor fejlen er efter ministerens vurdering, og hvori det ligger, at man kan tage så meget fejl fra vismændenes side?

Og har ministeren belæg for at sige, at man slet ikke har været i kontakt med nogen, der har forstand på det?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det er klart, at hvis man fra formandskabets side havde rettet henvendelse til Energistyrelsen og dem, der i øvrigt arbejder med det, eller havde undersøgt det hos eksperter i Norden i stedet for at holde sig til modelberegninger på et falsk virkelighedsgrundlag, så var man selvfølgelig kommet frem til et bedre resultat.

Det, der er svagheden, vil jeg gerne sige til hr. Langkilde, ved vismændenes analyse, er, at de for det første forudsætter, at der ingen handel er; men der er en meget livlig handel. For det andet forudsætter de, at der er en stor ekstra kapacitet i Norden, men det er der ikke; den eneste ekstra kapacitet, der er i Norden, findes her i Danmark. Og for det tredje går de ud fra, at danske energipriser ikke er konkurrencedygtige; tværtimod, på sammenlignelige brændsler producerer vi den billigste strøm i Europa, samtidig med at vi har en høj miljøprofil.

Så jeg vil sige om de milliarder, som formandskabet udpeger, at det ikke engang er fugle på taget, det er fugle, der end ikke er født.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 26

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil gerne have miljøministerens vurdering af den mundtlige aftale, som vi indgik sammen onsdag aften om en vandmiljøplan, og som

senere blev bekræftet på forhandlingsmødet om torsdagen sammen med SF og De Radikale. Jeg vil gerne have ministerens vurdering af denne aftale set i forhold til den aftale, der senere er blevet indgået med Venstre og De Konservative.

Vores aftale rummede jo en afgift på den samlede forurening, og samtidig havde den også en klar retning imod omstillingen af landbruget til økologisk landbrug, mens den aftale, som er indgået med Venstre og De Konservative, alene koncentrerer sig om tabet i marken og altså ikke omfatter ammoniaktabet fra staldene og ikke indeholder nogen tilskyndelse til økologisk omstilling.

Jeg vil gerne høre ministerens vurdering af de to aftaler i forhold til hinanden. Og er det ikke rigtigt opfattet, når jeg har en fornemmelse af, at ministeren egentlig synes, at den aftale, der kunne indgås med os sammen med SF og De Radikale, nok ville have været mere effektiv, og at det samtidig ville have været en god måde at fremme den økologiske omstilling på?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Der er én ting, man lærer af at være minister i en mindretalsregering, og det er ydmyghed. Det er ydmyghed forstået på den måde, at man er nødt til at forhandle med andre partier for at opnå et politisk resultat.

Vi har sat os det politiske mål, at nu skal vandmiljøplanen omsider efter 10 år gennemføres, og dér har vi ført gode forhandlinger med SF og Erhedslisten, og vi har ført gode forhandlinger med de politiske partier til højre i salen. Det lykkedes at nå frem til et forlig omfattende Socialistisk Folkeparti, CD, Venstre, De Konservative og regeringspartierne, og det resultat er jeg godt tilfreds med.

Hr. Hindrup Andersen har imidlertid en pointe på ét punkt, og det er, at ammoniaktabet til luften ikke umiddelbart er omfattet af vandmiljøplanen og dermed heller ikke af den aftale, vi har indgået; men jeg er sikker på, at Venstre og De Konservative, CD og SF ligesom regeringspartierne – og meget gerne med hr. Hindrup Andersens inspiration – er optaget af at løse også dette problem. Så dér tror jeg, der er en fordel.

Det er til gengæld nogle svagheder ved et nyt kompliceret skattesystem, administreret af 61.000 landmænd derude, et skattesystem, vi ikke kender til i øjeblikket, som gjorde, at jeg havde bekymringer ved det projekt, som hr.