

entere kommunerne om hans redegørelse, og det vil også ske.

Derfor må jeg forstå det sådan, at ombudsmanden er tilfreds med, at vi her i Folketinget i løbet af denne samling får fremsat og vedtaget et lovforslag, der klargør spørgsmålet om betaling for visse supplerende aktiviteter. Det er den drøftelse, vi nu skal i gang med, og det synes jeg i og for sig er helt naturligt på baggrund af de oplysninger, vi også er kommet i besiddelse af undervejs.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Ja, hvad skal man sige, når ministeren – tilsyneladende i hvert fald – har svære problemer med at læse en tekst, som efter min opfattelse er ganske umisfortåelig?

Ministeren fremturer åbenbart. Når det er sådan, at en ombudsmand bruger den formulering, at der er berettiget tvivl, så er det i mine ører en meget skarp formulering. For det, der står, er sådan set ikke andet, end at der ikke er grundlag for det, der foregår i øjeblikket.

Så kan jeg forstå, at ministeren ville orientere kommunerne om ombudsmandens afgørelser. Er det sket? Hvornår er det sket? Hvornår vil det ske, hvis det ikke er sket?

Det har overhovedet intet at gøre med, om ministeren skulle finde på at lave en eller anden lovgivning ved en eller anden lejlighed. Ministeren ved alligevel ingenting om, hvornår den bliver vedtaget, for det er Folketinget, der laver den slags. Det har noget at gøre med, at den vurdering, som er lavet af ombudsmanden, skal omsættes til virkelighed.

(Kort bemærkning).

**Annette Just (FP):**

Jeg vil gerne sige tak for ministerens svar, men jeg må indrømme, at jeg bliver en lille smule urolig, når ministeren siger, at der helt klart og tydeligt står, at vi er nødt til at lave noget lovgivningshjemmel, for der er noget galt dér, og det vil vi så komme frem med i løbet af denne folketingssamling. Den går altså bare helt til juni måned, det er i øvrigt et godt stykke ind i juni måned, fordi vi også har en EU-afstemning.

Men bortset fra det, så spurgte jeg rent faktisk, om det overhovedet er nødvendigt, om man ikke kan nøjes med at præcisere det her i en bekendtgørelse. Så kunne det nemlig være gjort inden jul, så kunne det være, at der var

nogle, der – om jeg så må sige – kunne trække vejret lidt lettere. Vi havde desuden fået løst et problem, som jeg ikke tror der er særlig mange, der har, bortset fra et par enkelte skoler på Bornholm; de må trænge gevaldigt til at komme væk fra Bornholm, og det kan man måske godt forstå. Spøg til side.

Spørgsmålet er: Kan vi ikke få klargjort, om det kan gøres med en bekendtgørelse, eller kan ministeren sikre, at det bliver gjort inden for meget, meget kort tid og hvornår?

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlggaard (KF):**

Hvis ikke ombudsmandens redegørelse er en næse til ministeren, er det i hvert fald en meget kraftig begmand, når ombudsmanden skriver, at »sammenfattende er det min opfattelse, at der har kunnet rejses berettiget tvivl om, hvorvidt forældrebetaling i alle de beskrevne tilfælde fra praksis har haft den fornødne hjemmel.«

Så synes jeg, at det er en begmand, der er mere end venlig; den må gøre lidt ondt. Det vil sige, at vi i øjeblikket er ude i en situation, hvor der i virkeligheden foregår ulovligheder, eller der ikke er lovhjemmel til opkrævning, altså at det flyder. Derfor er det vel vigtigt, at ministeren kommer med et udspil meget snart, når ombudsmanden også skriver:

»Jeg må ligeledes fastholde min foreløbige bemærkning om ministeriets udøvelse af det ulovbestemte resorttilsyn.«

Ministeren har altså været passiv i den her sag og har ikke været ude og tage fat i de skoler, hvor det ligesom er flippet ud, og det er formentlig et mindretal. Det er en meget kraftig begmand.

(Kort bemærkning).

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Blot den enkelte bemærkning for at der ikke skal være tvivl om det – det er til fru Annette Just – at ombudsmanden har henstillet, at vi klargør hjemmelsgrundlaget. Det vil sige, at det er mest hensigtsmæssigt at gå over lovgivningen. Det vil vi så gøre. Det betyder så selvfølgelig, at der efterfølgende vil blive udstedt en bekendtgørelse, og vi vil også lægge op til mere klare retningslinjer, når vi kender det grundlag, på hvilket Folketinget beslutter sig.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget til folketingsbeslutning overgik derefter til anden (sidste) behandling.