

der skal være vederlagsfri for forældrene, eller om vi kan finde en anden model, der både er forsvarlig og i overensstemmelse med den grundlovssikrede ret til fri undervisning i folkeskolen.

Jeg vil derfor anbefale, at en drøftelse af hele problemstillingen afventer det kommende lovforslags behandling i Folketinget, og jeg skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at problemstillingen forud for en behandling i Folketinget sædvanen tro vil blive drøftet med forligspartierne bag folkeskoleloven.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Grunden til, at jeg allerede nu tager en kort bemærkning til ministerens indledning til dette beslutningsforslag, er, at ministeren ikke forholder sig til den enkle problemstilling, der hedder, at der ikke eksisterer et lovgrundlag for den nuværende praksis.

Derfor undrer det mig meget, at ministeren ikke for adskillige uger eller længere tid siden har meddelt kommunerne og Kommunernes Landsforening, at der ikke eksisterer et lovgrundlag for den hidtidige praksis, og at den derfor må stoppe dags dato.

Det undrer mig meget, at ministeren overhovedet ikke forholder sig til den problemstilling, men alene endnu en gang snakker om et kommende lovforslag, som skal prøve at forholde sig til det her, når sagen er – og det er tydeligt ud fra Ombudsmandens redegørelse – at der ikke findes lovgrundlag for ministerens ministerførelse.

**Anne-Marie Meldgaard (S):**

Socialdemokratiet er enig med Enhedslisten i, at der er brug for en præcisering af kommunernes meget forskellige fortolkning af folkeskolelovens regler om forældrebetaling i forbindelse med lejrskoler og skolerejser, men for vores skyld er en egentlig lovændring overflødig.

I Socialdemokratiet er vi også fuldstændig enige med Enhedslisten i, at skolerejser er en del af undervisningen i folkeskolen og som sådan er vederlagsfri for elever og forældre. Yderligere står der også i grundlovens § 76, at alle børn i den undervisningspligtige alder har ret til fri undervisning i folkeskolen.

Vi hilser derfor Ombudsmandens endelige redegørelse velkommen. Det står nu klart, at der i en årrække er opkrævet forældrebetaling

til skolerejser i undervisningstiden, uden at der har været lovhjælp til det.

I Socialdemokratiet har vi for øvrigt aldrig været i tvivl om, at den brugte argumentation om frivillighed i forbindelse med deltagelse i skolerejser, som har udløst forældrebetaling, har været forkert og har været med til at skabe et enormt gruppepres hos forældre samt været med til at skabe sociale skævheder i de klasser, hvor enkelte elever har haft manglende betalingsevne.

Det er vi nu ude over, nu hvor Ombudsmanden har slået fast, at frivilligheden også gælder betaling til skolerejser og ikke, som det er praktiseret, i forhold til deltagelsen. Ingen elev kan med den nuværende lovgivning afskæres fra at deltage grundet manglende betaling.

Det er et princip, som vi i Socialdemokratiet ønsker at fastholde, og vi er enige med Enhedslisten i, at en åbning i forbindelse med brugerbetaling til undervisning i folkeskolen vil være en glidebane og give u hensigtsmæssige og uoverskuelige muligheder, i og med at der kan skabes grundlag for kreativitet og kassetænkning i folkeskolen – ikke kun når der er tale om skolerejser, men også i andre sammenhænge.

Men jeg må så også meddele, at vi ikke kan stemme for Enhedslistens forslag, da der her er tale om forligsstof, hvor partierne bag folkeskoleloven på baggrund af Ombudsmandens endelige redegørelse og ministerens oplæg til ændringer må finde frem til en løsningsmodel. Jeg kan kun beklage, at Enhedslisten ikke er med i forligskredsen, men endnu en gang understrege, at jeg vil være med til på Socialdemokratiets vegne at fortsætte den linje, der er lagt, for så vidt angår skolerejser.

Principperne vil blive fastholdt i forhandlingssagerne, og jeg håber også, at ministeren vil komme med et oplæg, der er i tråd med Ombudsmandens redegørelse.

Men som sagt: Vi kan ikke stemme for forslaget.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Der er noget, der kan tyde på, at regeringen er splittet i den her sag. Det kan da kun være ganske gavnligt. Jeg synes, at undervisningsministeren optrådte med stor kløgt i sagen.

Jeg vil godt lige spørge den socialdemokratiske ordfører, om vi ikke lige kunne definere de begreber lidt, når vi taler om betaling for lejrskoler.