

(Kort bemærkning).

**Bendt Bendtsen (KF):**

Med hensyn til midlerne til belønning var vi inde på, at ministeren i sin skriftlige fremsættelse skriver, at de samlede midler til belønning i startfasen udgør 100 mio. kr., og det er så det, der åbenbart skal skrues på. Men hvis vi kan få en garanti for, at vi ligger inden for det beløb på 800 mio. kr., der i dag ligger i puljen, og hvorom hr. Poul Erik Dyrland siger, at det er det og ikke yderligere, ville det være rart nok at få det bekræftet.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrland (S):**

Nu tilkommer det ikke mig at give garantier, men jeg er meget overbevist om, at netop modellen i dette lovforslag er præcis, som hr. Bendt Bendtsen har beskrevet det. Vi har en samlet opkrævning på 800 mio. kr. Så kan vi begynde at diskutere, hvem der skal indbetale de 800 mio. kr. De, der har orden i eget hus og gør noget ekstra, slipper billigere, og de, der sløser med arbejdsmiljøet, skal betale mere, men stadig væk inden for rammen på 800 mio. kr.

Det er jo det, der er finurligheden i det her. Man omfordeler nogle penge, der er der i forvejen, og man kan omfordele 100 mio. kr., som det foreslås her, eller man kan omfordele 250 mio. kr., hvis det er det, man vil. Men den samlede ramme og loft er de 800 mio. kr., der bliver opkrævet hele tiden.

(Kort bemærkning).

**Bendt Bendtsen (KF):**

Det ville være rart nok, hvis vi i dag kunne få vished for, hvad der sker med de penge, der ligger i puljen, hvis man nu opkræver x antal kroner til omfordeling og virksomhederne så ikke kan imødekomme de dokumentationskrav, der stilles fra arbejdsministerens side for at få rabat på belønningsordningen.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrland (S):**

Man kunne forestille sig det scenario, at overhovedet ingen virksomheder kunne gøre sig fortjent til at få en belønning. Så ville bidraget til forsikringen for alle virksomheder blive præcis, som det er i dag, for hvis man ikke opfylder kriterierne for at få belønningen, er der ingen grund til at omfordele nogle penge. Så skal der ingenting omfordeles.

Det tror jeg bare ikke på. Jeg tror, at mange virksomheder vil gå ind og sige: Kan vi gøre noget ekstra godt for at slippe billigere i præmie og lade dem betale, som ikke har orden i eget hus? Det tror jeg at mange virksomheder vil sige, og jeg tror også, at presset på de 100 mio. kr. vil blive væsentlig større, end vi regner med.

Det er gæteri, og det erkender jeg, men jeg tror ikke, der vil gå særlig lang tid, før arbejdsmarkedets parter kommer med en indstilling til ministeren og siger: Vi vil gerne omfordele 200 mio. kr. om året i stedet for 100 mio. kr.

**Anne Bastrup (SF):**

Intentionerne i det foreliggende lovforslag er gode og rigtige og skal bl.a. ses i forlængelse af SF's krav ved sidste finanslov.

Arbejdsmiljøloven giver arbejdsgiverne en pligt til at sikre arbejdsmiljøet, men virkeligheden viser jo, at arbejdsgiverne ikke opfylder dette ansvar godt nok, langtfra godt nok, desværre, og derfor er der brug for nye tiltag.

Et af de midler, som arbejdsgiverne plejer at kunne forstå, er økonomiske incitamenter.

Belønningsordningen skal gøre det til en bedre forretning at gøre noget godt for arbejdsmiljøet.

Desværre lever det konkrete forslag ikke helt op til de smukke intentioner. Beløbet er for lille, Dansk Arbejdsgiverforenings fingeraftryk er for stort, og samtidig er det et problem, at det afhænger af de anerkendte erhvervsskader i den pågældende branche. Det betyder, at brancher med store arbejdsmiljøproblemer, som har ført til mange og store erstatninger, får et stort incitament til at forbedre arbejdsmiljøet, men for mindst halvdelen af det samlede arbejdsmarked bliver der tale om meget små incitamenter.

Hvis så blot arbejdsmiljøet i denne halvdel af arbejdsmarkedet havde været super og i top, ville det ikke have været noget problem, men sådan er det langtfra. For store dele af dette arbejdsmarked gælder det, at der eksisterer konkrete og velkendte arbejdsmiljøproblemer, som kan forebygges med den rette indsats. Problemerne har blot ikke givet sig udslag i mange og store arbejdsskadeserstatninger. Med det nye forslag får disse arbejdspladser kun små gulerødder, og SF tvivler meget på, at det vil medføre en øget forebyggelse.

På andre områder har vi en til vished grænsende sikkerhed for, at fremtiden vil bringe langt flere arbejdsskader, end vi hidtil har set.