

vurderer, om der rent faktisk er tale om et forbedret arbejdsmiljø, men kun vurderer, om formkravene er opfyldt, og det virker jo en lille smule absurd.

Det, jeg vil spørge om, er det problem, der kan opstå, når en virksomhed rent faktisk har økonomisk fordel af ikke at anmelde en arbejdsskade af en slags. Jeg vil godt høre, hvordan den socialdemokratiske ordfører vil løse det problem. Hvordan vil man sikre sig, at der sker de fornødne anmeldelser? Hvordan vil man sikre sig imod, at en virksomhed laver en eller anden fiks aftale, der bevirker, at en skade ikke bliver anmeldt?

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Hr. Dyrlund har helt ret, når han påpeger, at de 800-900 mio. kr., som LO har været ude med, faktisk svarer til hele det volumen, der er i ordningen, men det er jo også lige præcis derfor, det er så interessant, hvis det er målsætningen. Der står jo også i fremsættelsen af lovforslaget, at der som en start skal være 100 mio. kr., og det vil sige, at det jo godt kunne være, at der lå en målsætning om 800-900 mio. kr., hvilket vi synes kunne være interessant.

Men forudsætningen for, at man kan forestille sig det, er jo, at volumen i den samlede ordning, dvs. arbejdsgivernes samlede bidrag til AES, bliver udvidet over en periode, og det er faktisk det vi synes man skulle prøve at gå efter. Det synes vi, at man skulle prøve at gå efter, sådan at en større del af de mange milliarder, som man normalt snakker om i forbindelse med arbejdsskader og arbejdsbetingede lidelser, bliver betalt, og således at det dermed også var en større procentdel af beløbet, som var i spil i forhold til at forbedre arbejdsmiljøet.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Jeg vil først sige til fru Jette Gottlieb, som spørger, hvordan man vil sikre sig imod, at en skade ikke bliver anmeldt, altså sikre sig, at arbejdsgiveren ikke snyder på vægten, det var det, der lå i spørgsmålet: Jamen det er jo sådan, at der er lagt op til i lovforslaget, at lønmodtagerne skal tages med på råd, når man skal ansøge – i gåseøjne – om belønning. En eventuel ansøgning skal jo attesteres også af arbeidstagersiden, og det giver i hvert fald for mig en sikkerhed for, at risikoen for, at man snyder på vægten, skulle være minimal.

Til hr. Bruno Jerup: Det er jo sådan, at det er lagt op til, at AES-bestyrelsen i sit daglige virke fremover skal diskutere spørgsmålet om volumen, spørgsmålet om beløbet på de 100 mio. kr. og om, hvornår vi skal skruer beløbet højere op. Der er jo faktisk lagt op til i lovforslaget, at man kan komme med indstilling til ministeren, således at det måske efter en kort tid ikke – som der står i lovforslaget – skal være 100 mio. kr., men man kan komme med en indstilling om 200 eller 250 mio. kr..

Som jeg sagde i min ordførertale, havde vi gerne set, at det havde været mere end 100 mio. kr., netop af hensyn til den gulerod, der ligger i den her ordning, og vi har da også en forventning om, at man fra parternes side vil gå ind og kigge på det her og hen ad vejen skabe et større volumen.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Det, jeg prøver at tage op, er det faktum, at vi ved, at det i virkeligheden ikke er en ret stor procentdel af samtlige arbejdsskader, der bliver anmeldt, og man kan frygte, at antallet af anmeldelser bliver endnu lavere, når man nu laver et system, hvorved man oven i købet giver et økonomisk incitament til, at de ikke bliver anmeldt.

Det var derfor, jeg gerne ville have en debat om, hvordan man kunne prøve at udarbejde nogle retningslinjer for at sikre, at anmeldelse rent faktisk finder sted. For det er i forvejen et stort problem, og der er fare for, at det her system vil gøre problemet større.

Jeg mener, vi har en fælles interesse i at sikre, at de her ting bliver anmeldt. Har den socialdemokratiske ordfører et lidt mere udfoldet forslag til, hvordan man kunne sikre det?

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Jeg vil sige det på den måde, at som jeg læser lovforslaget, så er det jo sådan, at der skal være visse aktiviteter på virksomheden ud over de gældende regler, for at der kan udløses belønning, altså et væsentlig højere aktivitetsniveau på virksomheden. Men det er jo ikke ensbetydende med, at man, selv om man er aktiv og effektiv i sit arbejdsmiljøarbejde på den enkelte virksomhed, og selv om man måske har fået belønning, kan undgå, at der opstår en arbejdsskade. Det ville kunne forekomme, i hvert fald i mit verdensbillede.