

miljøråd har fastsat, ja, så er arbejdspladsen hjemfalden til belønning i form af lavere bidrag.

Det rejser spørgsmålet: Hvem skal kontrollere, om arbejdsmiljøet nu også er helt i orden, og hvordan? Vi havde forestillet os, at den skriftlige arbejdspladsvurdering skulle ligge til grund for en godkendelse. Det ville være enkelt og ubureaukratisk, hvis en skriftlig efterkontrollet og godkendt arbejdspladsvurdering var et af de kriterier, der skulle være opfyldt for at få belønning.

Sådan er det desværre ikke blevet. LO og Dansk Arbejdsgiverforening er imod, at APV'en godkendes. At Dansk Arbejdsgiverforening er imod, kan ikke overraske; de er imod snart sagt alt, hvad der handler om forbedring af arbejdsmiljøet. Det, der derimod er uforståeligt, er, at LO er imod en godkendelse af arbejdspladsvurderingen. I snart et år har vi efterlyst en god forklaring på dette fænomen.

Belønningsordningen indebærer, at den til enhver tid indbetalte forsikringspræmie omfordeles. I det første indbetalingsår vil præmien udgøre 800 mio. kr. Sammen med arbejdsministeren havde vi i den socialdemokratiske gruppe forestillet os, at op imod 250 mio. kr. skulle omfordeles. Jeg har hele tiden opfattet det sådan, at man var enig i det synspunkt, i hvert fald i de faglige organisationer, men det er ikke endt sådan. Det, vi nu står med, er et forslag om, at man skal omfordele noget i retning af 100 mio. kr. Det er en beskeden start, som vi som sagt gerne havde set havde været højere.

Alt i alt er det altså en beskeden start på en principielt god ordning. Vi havde som sagt gerne set, at ambitionerne havde været højere, men vi vælger nu alligevel at lytte til parterne i det her spørgsmål, fordi vi finder, at belønningsordningen er vigtig og principielt rigtig. Den får en lidt langsommere start, end vi havde forestillet os, men alligevel går vi ind for den, og vi vil støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Der er to ting, jeg kunne have lyst til at spørge hr. Dyrlund om.

Den ene er omkring belønningsordningen, hvor der er afsat disse 100 mio. kr., mens LO jo har været ude med noget, der ligner ti gange så meget, idet de nemlig gerne ville have 800-900 mio. kr. som målsætning, som det volumen, der skal være i det her.

Og det spørgsmål, jeg godt kunne tænke mig at stille hr. Dyrlund, er: Hvis man ser på, hvad det koster f.eks. at lave en konkret forbedring på en arbejdsplads, og sammenligner det med de beløb, vi snakker om her, er der så overhovedet nogen realisme i det? Altså, hvis man ser på den forsikring, man skal betale, det beløb, man skal indbetale til en sikringsordning, og det, man kan få igen ved en konkret forbedring, er det så ikke sådan, at vi i realiteten er nede på promiller af de udgifter, der er til forbedringen, og at det derfor ikke vil få nogen reel effekt?

Det er i hvert fald et punkt, som jeg synes det er vigtigt at få vurderet, om det ikke bare er noget, der ligesom er lavet for – jeg ved ikke, hvorfor det er lavet.

Og den anden er omkring den dér skriftlige arbejdspladsvurdering: Hvad er det, der ligger i den skriftlige arbejdspladsvurdering? Er der andet i det, end at EU kræver det, og så skal der laves noget bureaukrati omkring det? Er der knyttet nogen som helst forbedring af miljøet til denne arbejdspladsvurdering?

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Jeg er nødt til at sige til hr. Jerup, at for os at se er der nogle forudsætninger, som skal være opfyldt for at få belønning, bl.a. at gængse regler skal være opfyldt. Vi har den opfattelse, at det skal der være check og styr på, inden der kan udbetales belønning. Vi har så foreslået, at man kunne bruge arbejdspladsvurderingen til denne kontrol, men der kan selvfølgelig indføres andre muligheder, hvilket ministeren i øvrigt også har beskrevet i bemærkningerne til lovforslaget.

Men hensyn til omfordelingen har jeg ikke observeret, at LO har været ude med tanker om omfordeling af 800-900 mio. kr. Jeg tror det i øvrigt næppe, al den stund det samlede volumen i den her ordning udgør 800 mio. kr. Det vil altså sige, at man ifølge hr. Jerup skulle omfordele flere penge, end der i det hele taget bliver opkrævet, og det lyder ikke særlig sandsynligt.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Nu er det jo ikke, fordi Enhedslisten er imod den skriftlige arbejdspladsvurdering, men mere fordi vi er bekymrede for, at der ligger et rent bureaukratisk formkontrollsystem i den måde, det er beskrevet på, hvor man ikke går ind og