

cher? Det tror jeg ministeren vil få rig lejlighed til at belyse under udvalgsarbejdet.

En sidste ting, som undrer lidt, er, at vi tilsyneladende er i færd med at basere et helt lovkompleks på overtagelsen af en bestemt virksomhed, før den rent faktisk er overtaget. Risikerer vi ikke dermed at spille ejerne af denne virksomhed et rigtig godt forhandlingskort i hænde, og kan vi rent faktisk tillade os at tage dette ejerskab for givet, når det p.t. forholder sig anderledes?

Derudover vil vi i CD gerne vide mere om, hvad arbejdsmarkedets parter siger til dette forslag. Vi kan på nuværende tidspunkt ikke give tilsagn om, hvorvidt vi vil støtte forslaget eller ej.

### **Poul Nødgaard (DF):**

Lad os starte med det positive, og det er, at de sikredes rettigheder forbliver uanfægtet af det her lovforslag.

Jeg synes, at det er en væsentlig ting i hvert fald for dem, der arbejder på virksomhederne at vide, at der ikke sker nogen form for ændring i den ret, de har haft, hvad enten de bliver ramt af en arbejdsulykke eller andre grimme ting på virksomheden.

Jeg synes også, det er en god ting, at det fremover er lægen, der skal indberette forskellige skader, og at virksomhederne så bliver fritaget i hvert fald for en del, ved at de ikke lænere skal indberette.

Men så må jeg måske hælde lidt malurt i bæget. Det er måske lidt unødvendigt at skrive i lovforslaget, at der samtidig foreslås indført en straf i form af bøde for de arbejdsgivere, der ikke medvirker i sagsoplysning af konkrete skadesager. Det synes jeg er unødvendige trusler at komme med, men o.k., det er man så kloge på i ministeriet, end vi almindelige menige folketingsmedlemmer er.

Men når det så er sagt – det var så det positive, forholdsvis positive – så synes jeg nok, der er noget i det, der kan være lidt svært at forstå. I øjeblikket har en arbejdsgiver stort set, som jeg forstår det, én samlet forsikring. Nu ønsker man altså, at visse ting, nemlig erhvervsskader, løfteskader, skal ind i en speciel erhvervs sygdomssikring, som man kalder den. Det vil så sige, at en virksomhed nu skal til at operere med to begreber.

Der skal ydermere nedsættes en eller anden stor bestyrelse, der skal sidde og tage stilling til både det ene og det andet og det tredje. Og

virksomhederne – sådan læser jeg forslaget – skal jo fortsat betale de udgifter, der er forbundet med at administrere alt det her, hvad enten det er den ene forsikring eller den anden nye forsikring.

Der kan da være en masse måske gode bevæggrunde til det. Jeg synes bare, det er svært, når man sidder og læser det igennem, at få en klar opfattelse af, hvad meningen egentlig er. Og jeg kunne da også godt sætte et spørgsmålstegn ved, om virksomhederne synes, at det er en smaddergod idé at komme med sådan et forslag. Det vil igen betyde, at de skal ud i ekstra indberetninger. Jeg går også ud fra, at de får nogle repræsentanter i det nye erhvervs sygdomssikringsselskab, der skal laves. Og sådan kunne jeg blive ved.

Så umiddelbart vender Dansk Folkeparti tommelfingeren mest nedad til det her forslag, medmindre vi under udvalgsarbejdet og andre gode steder kan blive overbevist om, at der er så fornuftige ting i forslaget, der taler for, at det skal vedtages. Det kan jeg næppe tro der vil komme frem, for så havde man formentlig gjort sig ulejlighed med at beskrive disse ting.

Jeg vil også sige, som en anden ordfører har sagt, at det jo er et ret kompliceret lovforslag, som hænger sammen med det, vi efterfølgende skal behandle, L 107. De to ting hænger sammen, og det er jo lavet på grundlag af et betænkningssarbejde, der går helt tilbage til 1994. Så synes jeg, det virker lidt flot, at man kommer her den 26. november og smider sådan to kæmpestore lovforslag i folketingsmedlemmernes boks, som så skal vedtages om ikke nu, så ret snart.

Afslutningsvis vil jeg spørge ministeren, om man er indstillet på at trække det til vedtagelse, så det ligger julen over, om jeg må sige det sådan, og først bliver endeligt vedtaget engang i det nye år, så vi har tid til at få en god drøftelse af det ene lovforslag i Socialudvalget og en drøftelse af det andet lovforslag i Arbejdsmarkedsudvalget.

Men umiddelbart er vi ikke særlig positive over for forslaget. Vi synes, det bærer den forkerte vej, også for vores erhvervsliv. Men stadig væk en ros for, at det i hvert fald ikke anfægter de sikredes rettigheder. Det synes jeg er en god ting i forslaget.

### **Socialministeren (Karen Jespersen):**

I virkeligheden er det et ret enkelt lovforslag. Jeg kan sagtens se, at det tager sig teknisk ud.