

stilling og det her lovforslag overhovedet en mulighed for at imødekomme nye måder at organisere familier og boformer på? Det er simpelt hen taget ud af fortiden at tænke på mennesker sådan, at hvis man lever under samme tag, nåh ja, så er den ene nok forsøger for den anden eller omvendt, og sådan skal det være. Det hører fortiden til, og derfor synes jeg ikke, at ministeren forholder sig til nutiden, men laver lovgivning, som hører hjemme i fortiden.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 104: Forslag til lov om ændring af lov om forsikring mod følger af arbejdsskade og lov om forsikringsvirksomhed. (Indførelse af en ny struktur på arbejdsskadeområdet, oprettelse af Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring og ophævelse af forsikringstekniske særregler om arbejdsskadeforsikring m.v.).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 26/11 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jan Petersen (S):

Enhver arbejdsskade er én for meget. Derfor skal der forebygges, og en af vejene er at motivere arbejdsgiverne til at tilrettelægge arbejdet og ledelsen af arbejdet på en sådan måde, at skader undgås. Derfor mener vi også i Socialdemokratiet, at det bør være en del af forebyggelsen, at der er en økonomisk fordel for virksomhederne i at lade være med at påføre medarbejderne arbejdsskader.

Vi har i Danmark hundredtusinder af mennesker på førtidspension. De giver tilsammen et stort bidrag til en faldende fratrædelsesalder fra arbejdsmarkedet. Mange af vores førtidspensionister er arbejdsskadede, og ethvert bidrag til at forbedre forebyggelsen er dermed også et bidrag til, at vi får færre på førtidspension og dermed færre danskere på overførselsindkomst.

Disse realiteter burde spille en stor rolle og også en større rolle i samfundsdebatten, og vi bør være langt mere offensive over for de her problemer i fremtiden, for der er store samfundsmæssige gevinster – økonomiske og ikke mindst menneskelige – ved, at vi stopper den høje grad af førtidspensionering og de mange arbejdsskader og dermed antallet af mennesker, vi skader.

Det er faktisk i det lys, vi ser dette lovforslag. Det er et lovforslag, som lægger grunden til, at der nu kan introduceres en særlig belønningsordning, som er det næste punkt på Folketingets dagsorden. Derfor er det et godt forslag for de arbejdsskadede, og det her lovforslag skaber en administrativ og lovgivningsmæssig ramme, som gør det muligt at indarbejde en belønningsordning.

Samtidig sikrer vi med lovforslaget, at EU's tredje arbejdsskadedirektiv kan implementeres. Vi kan ikke bevare det nuværende arbejdsskadeforsikringsystem, for så vidt angår erhvervssygdomme, fordi det ikke længere er muligt at bevare de nuværende udligningsordninger i privat regi. Derfor har regeringen valgt en model, hvorved erhvervssygdommene udskilles fra den almindelige arbejdsskadeforsikring, og i stedet får vi lavet en særlig sikringsordning for erhvervssygdommene.

Den model er vi enig i, og lovforslaget indeholder da også hovedsagelig en lang række konsekvensrettelser begrundet i dette skifte til en sikringsmodel.

Vi har ikke flere kommentarer til det. Vi kan se, at for den arbejdsskadede som individ vil der ikke ske ændringer i retstilstanden, i de ydelser, man kan få, og i de veje, man skal gå for at få ydelserne.

Det interessante er dernæst, hvordan bidraget beregnes, og dér er vi også enige i den model, der er lagt op til, og håber, at den også kan bære det perspektiv, at de omkostninger, der er ved at påføre sine medarbejdere arbejdsskader, også videst muligt rammer den virksomhed, der producerer arbejdsskaderne. Så langt er vi ikke nået endnu, fordi der er store