

erne ordentligt fra starten af. Og det er jo ikke småpenge, det drejer sig om, når man rask væk skal bygge til på et rådhus osv., og derfor er det så pinligt, at man ikke samtidig sørger for, at folk, der eksempelvis er dårligt gående eller er kørende i rullestole eller elektriske køretøjer osv., også har adgang.

Og hvad med Folketinget? Hvad sker der, den dag en kørestolsbruger bliver indvalgt i Folketinget? Ja, så vil der være en lang række problemer, som man slet ikke har taget højde for.

Dermed siger jeg ikke, at man skal bygge et nyt folketing, men dermed siger jeg, at når man foretager ændringer i byggerier rundt omkring, er man nødt til at tænke på de her ting – frem for at overlade det til en efterfølgende klageprocedure.

Vi synes derfor, at når lovforslaget skal behandles i udvalget, skal der ses på en styrkelse af invalideorganisationernes adgang til medvirken ved selve planlægningsfasen af disse byggerier.

Så er der spørgsmålet om gebyrerne. Her er vi ligesom Det Konservative Folkeparti interesserede i at sikre os, at der ikke er noget fiskalt element i de gebyrer, men at de kun dækker de faktiske omkostninger.

Derfor må ministeren over for udvalget redegøre for niveauet og de faktiske omkostninger, og er det blot et spørgsmål om at dække de faktiske omkostninger, er det Fremskridtspartiets principielle synspunkt, at det støtter vi selvfølgelig.

Så alt i alt er det et godt lovforslag, men et forslag, som vi gerne vil have udbygget, nemlig sådan, at de respektive invalideorganisationer bliver inddraget på et tidligere tidspunkt, når det gælder nye offentlige byggerier.

#### **Sonja Albrink (CD):**

Det er lidt af en omgang blandede bolcher, boligministeren med dette lovforslag præsenterer Folketinget for. Men der er absolut en masse positivt blandt de bolcher, bl.a. ønsket om at præcisere klageadgangen i forhold til byggelovens § 23. Og vi kan vel alle sammen støtte, at lovene bliver udformet sådan, at mulighederne for misforståelser er mindst mulige.

Vi synes også, det er godt og rigtigt set, at handicaporganisationerne skal have en særlig adgang til at klage i sager vedrørende handicapforhold.

En modernisering af sproget i lovgivningen, som gør op med forældede betegnelser for handicappede personer, kan vi også støtte.

Men så kommer vi til noget, som de øvrige ordførere allerede har været inde på, nemlig fastsættelsen af gebyrerne:

Efter vores opfattelse skal man være varsom med at indføre gebyrer for en offentlig arbejdsindsats, hvis arbejdet indgår som en naturlig del af en offentlig institutions virke. Det er selvfølgelig noget andet, hvis der kan være tale om en særlig service. Men vi har lidt svært ved at se, at der er tale om dét i dette tilfælde, for implementering af et EF-direktiv, der skal fremme harmoniseringen, er vel ikke en speciel service over for virksomhederne, men det får vi jo lejlighed til at se på under udvalgsbehandlingen.

Vi synes også, det er problematisk, at der ikke er oplyst noget om, hvilken størrelse disse gebyrer kan forventes at få, og hvordan man så vurderer, at det ikke får erhvervsøkonomiske konsekvenser.

Ministeren oplyser dog, at forslaget skønnes at medføre administrative konsekvenser, som gebyropkrævningen vil kompensere for, men hvor stor en del af bøvlet er mon skabt af gebyropkrævningen? Det ville i hvert tilfælde fjerne en del af administrationen, hvis man sprang gebyret over. Og hvor er opgørelsen over, hvilke administrative konsekvenser forslaget vil medføre for virksomhederne?

Som sagt er der mange gode intentioner i lovforslaget, men afsnittet om gebyrerne ønsker vi som nævnt at kigge på under selve udvalgsbehandlingen. Men alt i alt er der meget godt i forslaget.

#### **Poul Nødgaard (DF):**

Da Dansk Folkepartis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg ganske kort meddele, at Dansk Folkeparti støtter det foreliggende lovforslag, men jeg vil også gøre den tilføjelse, som også andre ordførere har været inde på, at det virker lidt besynderligt, at det ikke er muligt at sige noget mere om de såkaldte gebyrer.

For i de detaljerede bemærkninger står der jo højt og tydeligt, at hvad størrelsen bliver, kan man faktisk ikke udtale sig om på nuværende tidspunkt, og jeg synes, det er lidt utilfredsstillende, at man fremsætter sådan et forslag for Folketinget uden at kunne blot antyde, hvad det egentlig er, man taler om.