

nu godt nok det sidste punkt, for det havde han allerede i går rent faktisk aftalt med Retsudvalgets formand og Europaudvalgets formand. Og vi har alle sammen faktisk komplimeret ministeren for, at han har været på forkant, så han har gjort noget af det, allerede inden forslaget til vedtagelse blev fremsat i dag.

Ministeren bruger det som begrundelse for, at han vil gå imod. Jamen undskyld, hvad er det for en begrundelse: Fordi jeg er enig, går jeg imod? Det kan den danske regering da ikke stå og sige i Folketingssalen. Der er da noget helt vanvittigt i det, og hvis folk udeomkring ikke kan se, at nu rabler det for den danske regering, så ved jeg snart ikke, hvad der skal til.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige tak til de tre partier, som har meldt ud, at de støtter forslaget til vedtagelse, som det jo hedder nu om dage.

Så kan man jo forstå, at ministeren i virkeligheden har stor sympati for forslaget, så meget, at hans begrundelse for ikke at stemme for det er, at han mener, at han næsten opfylder de punkter, der står i forslaget. Det er jo lidt vanskeligt at forstå den begrundelse, for hvis de nu fuldt ud var opfyldt, så kunne det vel være en god ting fra et helt enigt Folketings side at markere, at det var så det grundlag, vi arbejdede ud fra. Jeg kan ærligt talt ikke forstå, at regeringen ikke vil benytte sig af den mulighed for at få 100 pct. parlamentarisk dækning for den politik, som man ønsker at føre.

Når man ikke ønsker det, så er det jo nok, fordi man i virkeligheden ikke ønsker helt at være bundet af den præcise formulering, der er i forslaget til vedtagelse. Lad mig tage et eksempel: Ministeren mener, det er overflødig med punktet om, at tilsynsmyndigheden skal have fri adgang til dokumenter, oplysninger, selve edb-systemerne, bygningerne osv. osv. Det er jo nok, fordi der her er et problem. Så kunne jeg tænke mig at spørge: Hvor langt vil ministeren gå? Vil ministeren f.eks. sikre, at tilsynsmyndigheden får fuldstændig ubegrænset adgang til de dokumenter, der vedrører SIRENE II-systemet, som er under opbygning? Vil ministeren sikre, at tilsynets ønske om at få direkte brugeradgang til edb-systemet opfyldes, fordi det er den eneste måde, man kan kontrollere et edb-system på?

For hvis ministeren kan svare bekræftende på disse spørgsmål, ja, så er der jo i realiteten tale om, at vedtagelsen ikke er overflødig, og det

ville være godt at få det fastslået her i Folketinget, at vi så i hvert fald er enige. Men det kan vi jo ikke vide, når ministeren udtaler sig så upræcist om de enkelte punkter. Men jeg er da glad for, at regeringen overhovedet ønsker at gå så langt med hensyn til at tilnærme sig de punkter, der er i Enhedslistens forslag. Det er jeg da glad for, men jeg kunne altså godt tænke mig at få mere præcise svar.

Så siger ministeren, at Registertilsynet i sin tid, da Folketinget behandlede sagen og altså ikke fik aktivitetsrapporten, som bl.a. hr. Holger K. Nielsen flere gange har forsøgt at få ministerens svar på, sagde god for registrene. Jamen havde Registertilsynet dengang det fulde beslutningsgrundlag? Havde Registertilsynet f.eks. lejlighed til at gennemgå SIRENE-systemet, den hemmelige del af Schengensystemet? Det ved vi jo ikke om det havde.

Så anfægtede hr. Stavud mine oplysninger om, at man kan kopiere SIS-systemet og sende det rundt omkring i verden. Jamen det fremgår jo ganske tydeligt af det afsnit, der er i aktivitetsrapporten om kopiering af oplysninger. Der fremgår det, at f.eks. Tyskland har kopieret fra Schengensystemet og opretholdt disse kopier, også efter at det arbejde, som man havde lov at bruge oplysninger til, var afsluttet. Det fremgår også, at der er lande, der er gået ind og har kopieret hele nationale registre over på deres egne registre på cd-rommer. Og det er åbenbart fra en sådan cd-rom eller en diskette, at man har udskrevet et helt register, som så er sluppet ud på en banegård i Belgien.

Men jeg er da glad for ministerens tilsagn om, at han på ministermødet vil tage den sag op og kræve en forklaring på, hvordan det kunne gå til, men ikke mindst også få analyseret, hvilke konsekvenser med hensyn til forbedring af registersikkerheden det helt konkret må føre med sig. Der havde det været nyttigt og godt, om ministeren på ministermødet kunne have siddet med den vedtagelse fra Folketinget og sagt: Dette er, hvad det danske Folketing ønsker, der skal ske af forbedringer. Det ville have givet ministeren en langt stærkere position på ministermødet. Det ville have givet ministeren mulighed for at sige: Jeg repræsenterer et Folketing hjemme i Danmark, som på dette punkt, på dette punkt, på dette punkt kræver en helt konkret indsats.

Så langt kunne vi ikke nå i dag. Vi nåede et stykke ad vejen på nogle af punkterne, og det er