

artikel 115, stk. 2, at den fælles tilsynsmyndighed skal have adgang til den tekniske støttefunktion i Strasbourg med henblik på at sikre, at konventionsbestemmelsen anvendes korrekt. Ligeledes fremgår det af konventionens artikel 114, stk. 1, at de nationale tilsynsmyndigheder skal have adgang til de nationale dele af systemet. Regeringen ser derfor ingen grund til at fremsætte forslag om noget, der allerede er reguleret i konventionen.

Derimod vil vi som tidligere nævnt støtte en hurtig vedtagelse af den fælles protokol, der skal sikre, at der ikke igen opstår fortolknings- tvivl i forbindelse med tilsynets kontrolbesøg i Strasbourg. Det er vi helt enige i. Det var uacceptabelt, og det er også blevet rettet. Det er vigtigt, at der ikke kommer tvivl igen. Derfor en protokol for spørgsmål.

Vi er også positive over for tilsynets forslag om bedre informationsudveksling og arbejds- vilkår for tilsynet. Igen et tilsagn.

Det andet pålæg går ud på, at regeringen skal fremsætte forslag om at nedskære antallet af superbrugere og øvrige brugere i informations- systemet. Endvidere skal vi foreslå, at alle brugere af systemet registreres. Det pålæg svarer stort set til det, som det fælles tilsyn anbefaler i sin rapport. Som jeg tidligere har omtalt, arbej- des der allerede i dag med tilsynets anbefalinger, og jeg støtter på regeringens vegne de anbefalinger, der er fremsat af den fælles til- synsmyndighed. Jeg ser derfor ingen grund til at fremsætte et selvstændigt forslag med det samme indhold som i det, der allerede er frem- sat.

Så er der spørgsmålet om de registrerede personers adgang til oplysninger om sig selv. Det er jo direkte reguleret i konventionen. Det fremgår af konventionen, at spørgsmålet afgø- res af de nationale regler. Herudover bestem- mes det, at enhver person har ret til at anmode tilsynsmyndighederne om at kontrollere oplys- ningerne i SIS om den pågældende.

Den registrerede kan gå enten til de register- ansvarlige myndigheder eller til den nationale tilsynsmyndighed, og det er i Danmark altså enten Rigspolitichefen eller Registertilsynet. Den registrerede kan endvidere selv vælge, i hvilket land han ønsker at fremsætte sin begæ- ring.

Det tredje pålæg går ud på, at regeringen skal fremsætte forslag om, at strengere nationale registerforskrifter skal gå forud for Schengen- reglerne. Som jeg tidligere har været inde på,

følger det direkte af Schengenkonventionens art. 104, at indberetningerne til SIS sker efter lovgivning i det enkelte medlemsland, med- mindre der i konventionen er fastsat strengere betingelser. På samme måde er de nationale dele af SIS underlagt national lovgivning, med- mindre konventionen opstiller strengere betin- gelser.

Punkt for punkt er der allerede taget hånd om de punkter, der opstilles i Enhedslistens forslag til vedtagelse. Derfor ser vi det som fuldt overflødigt.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Da blev det rigtig svunget op, må man sige, fra ministerens side: Tilbage til 1970'erne og tekno- logifrygt. Jamen det har da ikke noget med den her sag at gøre. Det har noget at gøre med nog- le fuldstændig legitime krav om at få indsigt i, hvordan registrene bygges op, om at have sik- kerhed for, at det sker på en ordentlig måde. Det er målsætninger, som regeringen jo selv er enig i. Hvorfor det skal kædes sammen med halvferdserteknologifjendskhed, er mig fuld- stændig uforståeligt. Det viser måske noget om, hvor dårlig en sag ministeren har på det her punkt, når han ser sig nødsaget til at bruge så usaglige og så demagogiske argumenter.

Til hele debatten om proceduren i det her: Ministeren siger, at han ikke vil dygne Folke- tinget til med papirer. Nej, det er jeg fuldstæn- dig enig i, men når der er tale om relevante papirer, så har regeringen en klar forpligtelse til at give Folketinget fyldestgørende oplysninger. Og dér vil jeg fastholde, at denne kritiske rap- port, som forelå tre uger før den endelige ved- tagelse af Schengenaftalen, var aldeles relevant for Folketingets behandling, for offentlighedens diskussion af den her sag.

Derfor er det stadig væk overordentlig kriti- sabelt, at regeringen ikke fremsendte denne rapport, og det viser, hvilken skandale det var med det hastværk, Folketinget gennemførte Schengensagen på her i foråret.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg lyttede med den største forundring til mini- sterens besvarelse lige før. Tænk, ministeren turde ligefrem at gennemgå denne motiverede dagsorden, som ikke hedder sådan mere, punkt for punkt og sagde: Vi er enige i det her, og vi vil prøve på at gøre noget. Ministeren glemte