

Er der så nogle få, der vil misbruge den frihed, vil vi sætte ind på en anden led, og det er så det, vi gør med Schengensamarbejdet. Så den enighed, der er konstrueret her, kan ikke bruges til ret meget efter den 28. maj.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg bliver nødt til at sige til hr. Ole Stavad, at det ikke kun er Dansk Folkeparti, der mener, at der vil være en fordel i at have grænsekontrol. Det er ikke kun Dansk Folkeparti. Det er heller ikke kun andre organisationer eller partier, der anbefaler, vi stemmer nej til Amsterdamtraktaten, der mener, at det er en fordel at have grænsekontrol. Det er faktisk en stor del af dem, der arbejder med det i det daglige. Det er faktisk G7-landene, som jeg tidligere har refereret til heroppefra, som også mener, at det er en fordel, og som faktisk har lavet en anbefaling med hensyn til, hvordan man kommer international terrorisme og kriminalitet til livs, og en af deres anbefalinger er, at man forstærker grænsekontrollen mellem landene.

Så det er ikke kun Dansk Folkeparti, der har den opfattelse, vil jeg sige til hr. Kent Kirk, at det vil være en fordel, at man forstærker grænsekontrollen, hvis man altså ønsker at komme grænseoverskridende kriminalitet til livs.

Men sagen er, at både hr. Ole Stavad og hr. Kent Kirk ved jo godt, at rækkefølgen i det her spørgsmål har været helt anderledes. Rækkefølgen har været, at man først sagde, at man skulle have fri bevægelighed for personer mellem EU-landene, og dernæst har man sagt: Så bliver vi nødt til at sætte noget i stedet for, som kan prøve at komme den ekstra grænseoverskridende kriminalitet til livs, som selvfølgelig er en følge af det.

At der er øvrig grænseoverskridende kriminalitet, som vi selvfølgelig skal samarbejde med andre lande om at komme til livs, er vi enige om. Men at man for det første skal afskaffe grænsekontrollen, og så bagefter sige, man skal sætte en hel masse i stedet, det er den forkerte rækkefølge at tage, og dér vil jeg fastholde det, jeg sagde før: Hvorfor så ikke have begge dele, hvis det er kriminaliteten, man går efter, hr. Kent Kirk?

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg synes, det er lidt ærgerligt i nogle af de her diskussioner, at det stort set er umuligt at kom-

me til at diskutere realiteter, fordi der tilsyneladende er nogen, der har så utrolig stor lyst til at forsøge at forvirre – og ikke engang forvirre folk på et højere niveau. For det, der ligger i det her samarbejde, rummer jo netop det, at man får en forstærket grænsekontrol ved vore ydre grænser. Derfor er det i fuldstændig overensstemmelse også med de anbefalinger, diverse er kommet med, at der er et behov, samt at vi så sætter ind og sikrer, at vi i fællesskab opbygger muligheder for at bekæmpe den internationale kriminalitet.

Altså det er jo en illusion fra fortiden, hr. Thulesen Dahl lever på, fra dengang man agede med stude, hvis man tror, at man kan foretage effektiv kontrol ved grænsen af det, der foregår imellem lande, der samarbejder så massivt, som det sker inden for EU. Derfor er det, vi laver her, et forsøg på at bekæmpe international kriminalitet med et grænseoverskridende samarbejde, og hvis man ikke gør det, er man nyttige idioter for dem, der forestår den internationale kriminalitet.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Jeg forstår, at Dansk Folkeparti i virkeligheden ønsker sig tilbage til det gamle Sovjetunionen. Der havde man jo virkelig kontrol med folks bevægelighed. Altså hvis man skulle rejse fra Moskva til Skt. Petersborg, skulle man opgive, hvornår man kørte ud af byen, og man blev kontrolleret hen ad vejen osv. Da var det virkelig et kontrolsamfund, som fungerede.

Det er ikke det samfund, vi går ind for. Vi går ind for, at borgerne skal have fri bevægelighed, og så må vi gribe til andre midler for at bekæmpe den grænseoverskridende kriminalitet, og der har hr. Ole Stavad jo ret i, at den grænseoverskridende kriminalitet har aldrig respekteret grænser, selv om man har kontrolleret alle lovlydige borgere. Det har jo aldrig været tilfældet.

Men jeg må altså konstatere, at den enighed, som hr. Thulesen Dahl har beskrevet her fra talerstolen, er en enighed, som bygger på luftkasteller. For det vil jo stadig væk være sådan, at efter den 28. maj står de partier, som har sagt ja til Schengenkonventionen, ved deres ja – også efter den 28. maj. Derfor kan man ikke stikke befolkningen blå i øjnene og sige: Stemmer man nej til Amsterdam, slipper man også for Schengenkonventionen. Det passer ikke.