

ting. Det var så et særskilt problem i forbindelse med folkeafstemningen. Hvad skulle man dog gøre, hvis man fik et nej? Man kunne jo ikke svare nogen som helst, der spurgte: Hvad var det I ville?

Så har vi her ét punkt, hvor jeg har hørt, at alle unionsmodstandere, alle, der anbefaler et nej, faktisk er enige om, at det er et ret væsentligt punkt, at vi ikke vil afskaffe vores grænsekontrol.

Så siger hr. Ole Stavad nu, at det er et problem i forbindelse med afstemningen, at vi render rundt til møder og siger, at det vil vi gerne være fri for. Jeg synes, at det er en forunderlig måde at debattere på.

Jeg må også sige til hr. Ole Stavad, at selvfølgelig er der en sammenhæng. Det er der, al den stund den nye traktat gør grænsespørgsmålet til et overstatsligt spørgsmål.

Så er det rigtigt, at der er en særlig tekst, som knytter sig til Danmarks forhold til det overstatslige samarbejde, men jeg har ikke hørt hr. Ole Stavad med ét eneste argument fornægte, at det overstatslige samarbejde om grænsespørgsmål vil lægge et pres på Danmark for at følge de samme regler, uanset hvad det så i øvrigt er for et grundlag. Folketingets flertal siges at basere sin tilslutning på.

Det vil skabe et pres, og derfor er det fornuftigt, at vi siger nej til, at grænsespørgsmål skal være overstatslige i EU.

Så vil jeg sige til hr. Svend Aage Jensby, som siger, at det er uansvarligt og naivt af mig at sige, at vi kommer den organiserede kriminalitet til livs ved at have nogle mennesker siddende ved grænsen og kigge efter biler, st det sagde jeg ikke. Jeg sagde bare, at en af måderne at være med til at forhindre grænseoverskridende kriminalitet på, naturligvis er at have grænsepolitiet. Det er selvfølgelig at have kontrol ved grænsen. Det udelukker da ikke, at man gør nogle af de andre ting. Men hr. Jensby gør det jo på omvendt vis. Han siger først, at vi skal afskaffe grænsekontrollen, og så siger han, at vi er nødt til at sætte noget andet i stedet. Jeg siger: Hvorfor i alverden ikke gøre noget af begge dele?

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Man skulle måske minde om, at justitsministeren lige har lavet et tillæg til politiforliget, som angiveligt betyder, at vi får flere ressourcer også til at overvåge, at der ikke er nogen, der

kommer ind i Danmark – også efter Schengen er en del af vores grundlag – som ikke er berettiget til at komme ind i Danmark.

Men jeg synes i øvrigt, det var ret smukt at se, hvordan de tidligere alliancepartnere, Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet, støtter hinanden. Jeg synes, det er dejligt at se, at de venskabelige bånd efterhånden er ved at være genopbygget.

Men når man spørger, om ikke det betyder, at dele af Schengensamarbejdet flyttes over i søjle 1, vil jeg sige: Ja, det gør det. Men det betyder også, at der stadig væk er et fuldt mellemstatsligt grundlag for Danmarks vedkommende.

Man står efterhånden og funderer over, om det er sådan, at anken egentlig er, at vi har et forbehold, der betyder, at vi ikke kan stemme på det her område. Er det det, der er problemet? Er problemet, vil jeg spørge hr. Thulesen Dahl, at Danmark har fraskrevet sig retten til at stemme på de her områder, fordi vi har et forbehold, og at man så er enig på modstanderside om at rejse landet rundt og sige, at man vil ud af Schengen? Det har bare ikke noget med Amsterdam at gøre, men det er da godt, at der er et enkelt punkt, som modstanderne er enige i.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Selvfølgelig er det godt, at der er et enkelt punkt, modstanderne er enige i. Men det skulle så bare gerne være et punkt, som stod til troende. Det dér med at konstruere et eller andet punkt, og så sige, at det er vi så enige om, det nytter jo ikke ret meget.

For hvad er kendsgerningen, hr. Thulesen Dahl? Hvis det flertal, der har vedtaget Schengenkonventionen her i Folketinget, står ved, også efter folkeafstemningen den 28. maj, at vi vil være med i det samarbejde, så kan hr. Thulesen Dahl og de forenede modstanderpartier jo ikke gøre noget ved det. Så enkelt er det. Det er situationen.

Jeg vil gerne melde her fra talerstolen, at Det Konservative Folkeparti står ved det, vi har sagt om Schengenkonventionen og vores afstemning om Schengenkonventionen. Det gør vi ud fra den betragtning, at der er 80 millioner grænsepassager over den danske grænse om året, og vi synes, det er godt, at de 80 millioner eller de fleste af de 80 millioner kan foregå frit, at befolkningen kan bevæge sig frit.