

tidligere – meget klart, at ministeren i maj ikke var bekendt med den pågældende rapport. Derfor er det i hvert fald ikke noget forsøg på politisk at holde noget ude af en debat. Så kan vi jo føre lange diskussioner, om det havde været rigtigt, vi havde set den, eller det var uden den store betydning.

Når jeg bad om ordet, så var det, fordi hr. Holger K. Nielsen sagde, han var modstander af et centralistisk system. Derfor synes jeg, det er vigtigt at holde fast i, at det her jo er et system bygget op på et mellemstatsligt grundlag. Og det er jo på sin vis noget af det, der rejses som hovedkritik.

Et af modstandernes væsentligste kritikpunkter, som jeg hører det, er, at vi ikke har hånds- og halsret over de andre landes registrering, og at vi kun bestemmer suverænt over vores egen registrering. Og hver gang der så måtte være nogle andre, der registrerer noget, vi ikke synes om, så er det, vi kan sige, at de som minimum skal overholde de fælles regler. Men hvis de fælles regler er mindre restriktive end de danske regler, så kritiserer man fra modstanderside, som jeg har hørt det, det som et problem.

Men det er jo konsekvensen af det mellemstatslige samarbejde, hvor den enkelte stat har sin egen suverænitet. Og det, der er vigtigt at holde fast i, er, at ingen danskere registreres af danske myndigheder, uden at det sker efter danske regler.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge hr. Holger K. Nielsen, om han vil bidrage til at prøve at fjerne nogle af de tåger, som nu udspreddes over Folketingssalen af de herrer Kirk og Stavad.

For det første vil jeg godt spørge: Er det ikke korrekt, at det er sådan, at når Danmark har udleveret oplysninger til Schengensystemet, så kan de kopieres – som vi har set i aktivitetsrapporten det finder sted – af f.eks. tyske myndigheder? De kan sendes ud på ambassader rundt omkring i verden. Der kan de ligge i halve og hele år. Det vil sige, at oplysninger, som på det tidspunkt måske efter dansk lov skal slettes, ikke bliver slettet. Derfor er det også forkert, når hr. Stavad påstår, at der er hånds- og halsret over danske oplysninger. Næh, det er der tværtimod ikke, for de udleveres i store mængder og spredes over hele verden.

Så vil jeg gerne spørge hr. Kirk, undskyld, hr. Holger K. Nielsen, om ikke det er rigtigt, at danske statsborgere sagtens kan indlæses i Schengensystemet af andre landes myndigheder, og at der dermed ikke er dansk kontrol med de oplysninger, som forefindes om danske statsborgere.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Med den form, debatterne har nu, er det en lidt bagvendt måde at skulle besvare det her på, men jeg kan da bekræfte hr. Keld Albrechtsens spørgsmål.

Til hr. Kent Kirk: Det er da rigtigt, at der er danske registre, som danske myndigheder kan sende videre. Men der er da stor forskel på, om jeg udelukkende står i et dansk register, eller om jeg står i det her SIS-register. Der er en meget stor forskel på, hvad oplysningerne kan blive brugt til, som hr. Keld Albrechtsen gjorde rede for. Og der er det da af største vigtighed for mig som borger at kunne finde ud af, hvor jeg står, og hvilke oplysninger de har om mig i det pågældende europæiske register. Så det er så sandelig en meget forskellig sag, om man udelukkende har et dansk registreringssystem, eller om der også er opbygget et europæisk registreringssystem.

Så et svar til hr. Kent Kirk om grænsekontrol: Det er rigtigt, at det er grænsekontrollen, som fjernes, men derved fjernes en meget væsentlig del af det, man forstår ved en grænse, og derfor er det ikke meningsløst at tale om, at grænsen langsomt forsvinder. Det centrale for os her er, at når det sker, så er man nødt til at opbygge det her centralistiske registreringssystem.

Så siger hr. Kent Kirk: Bliver man alligevel ikke nødt til at have et samarbejde om bekæmpelse af international kriminalitet? Jo, det er man da nødt til. Men min pointe er, at dette samarbejde svækkes, når man fjerner grænsekontrollen. Det svækkes. Det bliver for det første ulige vanskeligere at bekæmpe den internationale kriminalitet. Og for det andet er der masser af muligheder for at udvide et praktisk samarbejde om bekæmpelse af international kriminalitet, uden at man opbygger en europæisk politimyndighed, uden at man opbygger et europæisk registreringssystem, som man gør her, og hvor man samtidig får de negative konsekvenser, som vi diskuterer her i dag.