

ligger en angst for at få et samfund, hvor alle væsentlige oplysninger bliver registreret centralt. Et samfund af Orwellsk karakter med Big Brother is watching you.

Det er jo indlysende nok, at når denne diskussion får et europæisk perspektiv, hvor man opbygger centrale europæiske personregistre, så får den jo en yderligere dimension. F.eks. i sammenhæng med muligheden for, at man kan kontrollere disse oplysninger. Det er jo en pointe i den rapport, at det er uendelig svært for den enkelte at finde ud af, hvad der eventuelt står om vedkommende i de registre. Det bliver vanskeligere at få den demokratiske kontrol i forhold til, hvad der ligger af oplysninger, og hvad disse oplysninger bliver brugt til. Og det er i høj grad det, som denne aktivitetsrapport handler om.

Det er jo klart nok, og det er fint nok, at dette kontrolorgan fungerer, udøver sit arbejde, men det er ikke fint nok, når man oplever, at de bliver bortvist, fordi de er for emsige. O.k., man har så taget en diskussion. Man har reageret skarpt, men den reaktion fra de franske myndigheders side må jo betyde, at vi må spørge os selv: Fungerer det her tilfredsstillende? Kan det opstå igen? Er der oplysninger, der ikke kommer frem? Det giver en em af mistillid til, at de pågældende er villige til at give de oplysninger, som er nødvendige for at kontrollere korrekt.

Og i forlængelse af det må jeg gentage, at det er altså helt, helt utilfredsstillende, at denne kritiske rapport, som fremkom ca. 3 uger før tredjebehandlingen af Schengenkonventionen her i Folketinget, ikke blev fremsendt til Folketinget.

Den har været i det danske system. Jeg ved ikke, om ministeren personligt har haft den mellem hænderne. Det kan jeg forstå at han ikke har. Men det må give anledning til røde ører i systemet, at man overhovedet ikke har tænkt på, at denne rapport måske kunne have en vis betydning i debatten. Jeg siger ikke, at det ville have fået som konsekvens, at det hele havde forandret sig, men det var dog en væsentlig oplysning omkring hele behandlingen af Schengen.

Derfor må jeg gentage, at der naturligvis er en sammenhæng mellem Amsterdamtraktaten og Schengen. Det er der formelt, og det er der reelt.

Det er i den sammenhæng, vi ser, at regeringen havde så fantastisk travlt med at få gennemført Schengen. Man havde et huj og en hast med at få det gennemført, selv om det udmær-

ket – udmærket – godt kunne have ventet, så alle oplysninger også ville være kommet frem. Det var dybt utilfredsstillende, og jeg mangler stadig væk en tilfredsstillende forklaring fra ministeren på, hvordan det kunne være, at man ikke fik fremsendt denne rapport før tredjebehandlingen af Schengensamarbejdet.

Så der er mange ting at tage fat på her, og jeg vil sige, at det forslag til vedtagelse, som Enhedslisten har stillet, kan vi stemme for. Vi mener, at det skitserer nogle af de ting, der skal gøres i forhold til at få en forbedring af kontrollen med Schengensamarbejdet.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

For det første synes jeg, man lige skal rette en misforståelse. Der er jo ikke tale om, at vi fjerner nogen grænser. Der er tale om, at vi fjerner en kontrol ved grænsen. Det synes jeg er ret væsentligt at man lige holder fast i.

Så drager man altså den konklusion fra hr. Holger K. Niensens side, at hvis man havde haft den kontrol ved grænsen, så kunne man måske have undgået at lave et internationalt samarbejde i form af kriminalitetsbekæmpelse.

Jamen er vi nu sikre på det? Har vi ikke også haft megen grænseoverskridende kriminalitet, mens vi har haft en meget kraftig grænsekontrol? Jo, vel har vi så. Derfor finder vi, at der under alle omstændigheder har været behov for, at man får lavet et internationalt samarbejde. Og den eneste måde, man kan lave det internationale samarbejde på, hvis det skal være mellemstatsligt, er, at man er parat til at udveksle oplysninger med hinanden. Og skal man udveksle oplysninger med hinanden, så er man også nødt til at lave et system, som kan fungere, og som kan kontrolleres. Det er jo det, det hele går ud på. Så jeg kan ikke rigtig forstå, at hr. Holger K. Nielsen kan drage den konklusion, som hr. Holger K. Nielsen gør.

Så synes jeg også, der er en væsentlig oplysning, vi skal have frem, og derfor vil jeg gerne spørge hr. Holger K. Nielsen, om hr. Holger K. Nielsen ikke er enig med mig i, at hvis man kommer til at stå i Schengeninformationssystemet, så er det, fordi man i forvejen står i det nationale system. Er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg vil godt lige minde om, at det er fremgået – så vidt jeg husker det i dag, men i hvert fald