

se med artikel 131 i konventionen er regeringens opgave via sædet i Eksekutivkomiteen. Jeg tager derfor ministerens redegørelse til efterretning.

Jeg har lige kunnet nå at se det forslag til vedtagelse, som hr. Albrechtsen har fremsat. Jeg mener, at nogle af punkterne, f.eks. det sidste punkt, er helt overflødige. Med hensyn til de øvrige punkter har jeg, som jeg har været inde på, den opfattelse, at vi kan stille os tilfreds med ministerens forsikringer om, at der vil blive holdt nøje øje med, at systemerne fungerer, således som det er pålagt i konventionen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kan bekræfte over for hr. Jensby, at sigtet med denne debat ikke har været at få en generel debat om vores holdning til Schengenaftalen. At Venstre stadig væk er for Schengenaftalen, kommer ikke som nogen overraskelse for mig. Enhedslisten er fortsat imod, men det er helt korrekt opfattet af hr. Jensby, at det ikke er det, vi har ønsket at sætte til debat i dag, men derimod registersikkerheden. Jeg takker for, at hr. Jensby anerkender, hvad der var formålet med forespørgselsdebatten. Hr. Stavvad var lige ved at prøve at køre debatten over i et andet spor.

Nu siger hr. Jensby ligesom ministeren, at aktivitetsrapporten er et udtryk for, at den fælles tilsynsmyndighed fungerer. Jeg vil spørge hr. Jensby, om han ikke er opmærksom på, at det netop af rapporten fremgår, at der er en lang række hindringer, som gør, at den fælles tilsynsmyndighed, som gerne vil fungere, endnu ikke er i stand til at gøre det på tilfredsstillende vis, bl.a. fordi den ikke har fået et tilstrækkeligt budgetgrundlag.

Er hr. Jensby opmærksom på, at man har nedskåret tilsynets budget, således at det f.eks. er vanskeligt overhovedet at få mulighed for at lave officielle autoriserede oversættelser af sådan noget som aktivitetsrapporten, og at der på mange andre punkter lægges hindringer i vejen for tilsynets virksomhed? Er hr. Jensby opmærksom på det?

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Ja, det er jeg, fordi jeg har læst aktivitetsrapporten. Her kan man tydeligt læse på side 8, at der står alt det, som hr. Albrechtsen netop fremhæver. Men det er jo nogle af de henstillinger, man

har gjort, og som jeg forventer, at bl.a. regering og de øvrige landes regeringer sikrer bliver bragt på plads. Og dermed tror jeg ikke, jeg kan føje mere til om aktivitetsrapporten i dag.

Kent Kirk (KF):

Jeg synes, at justitsministeren på en ganske udmærket måde har fået fjernet meget af den mystik, som man har forsøgt at skabe omkring Schengeninformationssystemet.

Derfor vil jeg egentlig anbefale, at Danmarks Radio tager og læser justitsministerens tale op hver aften. Man har jo kørt mange udsendelser, hvor man har forsøgt at mistænkeliggøre Schengensamarbejdet og hvad det indeholder. Jeg synes netop, at justitsministeren i et kort og klart sprog får svaret på, hvad det hele drejer sig om.

Jeg synes også, at man, når man følger debatten, tydeligt kan høre, hvad det her går ud på for Enhedslisten og SF, nemlig et forsøg på at få kædet Schengensamarbejdet og vores ratificering af Schengentraktaten sammen med Amsterdamtraktaten. Det er det, det hele går ud på, selv om det ikke har noget med hinanden at gøre.

Fra Konservativ side er vi meget stærke tilhængere af, at vi nu har fået en konvention, som gør det muligt internationalt at samarbejde om at bekæmpe grænseoverskridende kriminalitet. Det kan jo ikke være rimeligt, at vi er her i et europæisk land og så skal sidde og se på, at heroinsmuldere og forbrydere og andre kan udnytte den fri bevægelighed, man har i Europa.

Så kan man selvfølgelig fra Enhedslistens side komme og sige, at vi kan stoppe den fri bevægelighed, således at den del af befolkningen, som ikke begår kriminalitet, skal kontrolleres hele tiden, for at man kan prøve at få fat i dem, som misbruger reglerne. Det er vi ikke tilhængere af.

Vi er tilhængere af, at man går sammen og samarbejder om, hvordan og hvorledes vi kan få stoppet dem, der vil misbruge friheden, dem, der er forbryderne. Det kan undre én, når man følger debatten, at både Enhedslisten og SF ikke kan se dette perspektiv i det.

Så er det da rigtigt – og det er også noget, som vi fra konservativ side lægger meget vægt på – at vi skal være sikre på, at registerlovgivningen er i orden, at borgerne ikke bliver udsat for et misbrug i form af, at man videregiver informationer om dem, som de ikke er indstillet