

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Først til hr. Keld Albrechtsen, der spørger om de konkrete tilsagn. Jeg har hørt svaret fra justitsministeren sådan, at han har givet helt konkret tilsagn om, at dér, hvor tilsynsmyndigheden har påpeget problemer, der er dokumenterede, vil ministeren arbejde for, at der findes løsninger på disse problemer i overensstemmelse med de indstillinger, der ligger fra Regi-sterilsynet. Hvis jeg skulle have misforstået det, går jeg ud fra, at justitsministeren vil reagere.

Så lød det næsten, som om det var en sag, som hr. Keld Albrechtsen havde fra Belgien, der var anledningen til denne forespørgsel. Da jeg ikke havde hørt om sagen, før jeg hørte hr. Keld Albrechtsen berette om den her fra talerstolen, er det lidt svært at forholde sig til den.

Jeg kan huske tilbage, at der var nogle lister fra Kildeskattedirektoratet, der for år tilbage slap ud og blev fundet på en eller anden losseplads – fuldstændig uacceptabelt. Hvis det svarer til det, hr. Keld Albrechtsen her fortæller om Schengenregisteret, er det fuldstændig uacceptabelt, og selvfølgelig skal der tages håndfast på det, så det ikke kan gentage sig.

Men jeg husker ikke, at der var nogen, der foreslog, at vi skulle nedlægge Kildeskattedirektoratet og holde op med at opkræve skat. Det kan godt være, det kunne have samlet folkelig opbakning; det er jeg ikke sikker på andet.

Men til fru Annette Just vil jeg sige, at jeg beklager selvfølgelig dybt, at fru Annette Just følte sig ramt, da jeg snakkede om nyttige idio-ter. Det var bestemt ikke tilsigtet, så hvis det er oplevet på den måde, så siger jeg undskyld. Men der er ingen som helst tvivl om, at det, der ligger her, er en mulighed for, at vi i et internationalt samarbejde kontrolleret og inden for rammer, hvor vi ved, hvad det hele går ud på, kan være med til at bekæmpe den internationale kriminalitet, hvilket er helt nødvendigt.

Så endelig til hr. Holger K. Nielsen. Jeg vil nu meget gerne tage afstand fra ordet løgnagtig. Det har jeg bestemt ikke brugt. Men det, der er tvisten hr. Holger K. Nielsen og mig imellem, kan vi jo få afklaret her i dag. Det, der var min påstand, var, at der var et bredt flertal, der vedtog Schengenaftalen, og at vi skal indgå i samarbejdet. Det, der er min forudsigtelse, er, at vi er det samme brede flertal, der ønsker, at Danmark under alle forhold, på samme måde som Norge og Island gør det, skal indgå i dette sam-

arbejde uafhængig af Amsterdamaftemningen den 28. maj.

Derfor vil jeg da godt spørge de partier, som var med til vedtagelsen, om det ikke er rigtigt forstået, for så er vi jo fri for, at hr. Holger K. Nielsen og andre rejser landet rundt og forsøger at bilde befolkningen ind, at vi skal stemme om det den 28. maj. Det synes jeg egentlig var nyttigt, hvis vi kunne få det afklaret fuldt og rent og klart her i dag. Derfor glæder jeg mig til at få afdækket, om hr. Holger K. Nielsen har ret, eller jeg har ret.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må sige, at hr. Stavad er noget polemisk i dag. Jeg havde fornøjelsen af at være sammen med hr. Stavad til en debat i Aalborg i forgårs. Der var hr. Stavad helt anderledes saglig og jordbunden, men det var nok, fordi han stod på nordjysk jord.

Jeg vil gerne spørge hr. Stavad – lad os tage meget konkret på den her sag: Hr. Stavad mener, at ministeren har givet nogle tilsagn.

Det, jeg har hørt, er, at ministeren vil tage problemerne op på det kommende møde. Så vidt, så godt. Det er der jo ikke noget konkret i.

Så vil jeg spørge hr. Stavad: Hvad med de punkter, som står i vores forslag til vedtagelse? Ud fra de problemer, der er beskrevet i aktivitetsrapporten, er her konkret angivet, hvordan disse problemer kan løses f.eks. ved at nedskære antallet af folk, der bare har fri adgang til at trække oplysninger ud af systemet, f.eks. ved at skabe klare regler for klager fra registrerede personer, og f.eks. ved at tilsynet får ubegrænset adgang, direkte netadgang, til at kontrollere oplysninger, hvad det ikke har i dag.

Det er blot nogle vigtige eksempler på de konkrete punkter, og jeg mener egentlig, at hr. Stavad nemmest kan besvare mit spørgsmål ved at tage stilling til punkterne i det forslag til vedtagelse, der er fremsat.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Jeg tror, hr. Ole Stavad er enig med mig, når jeg bekræfter, at den måde, som vi opfatter Folke-tingets behandling af Schengenaftalen på, er, at det er korrekt, at vi fik de oplysninger, som vi bad om. Vi var ikke på noget tidspunkt i en situation, hvor vi følte, at vi ikke var velinfor-merede.