

udtages på et mindre klart grundlag, hvis det er nødvendigt for at afbryde forældelses- eller passivitetsvirkning.

For at undgå at udtage stævning, med deraf følgende retsafgifter og sagsomkostninger, i sager, hvor der kunne indtræde forældelse, men hvor der ikke var et tilstrækkeligt grundlag for et krævebrev, blev sælgerne skriftligt underrettet om, at ToldÅskat undersøgte, om der var grundlag for at rejse et erstatningskrav. Hvis sælger ikke ønskede at foranledige, at der blev udtaget stævning med henblik på afbrydelse af forældelse og passivitet, kunne sælger underskrive en suspensionserklæring, der suspenderede forældelses- og passivitetsfrister. Den skriftlige henvendelse til sælgerne, herunder suspensionserklæringen, kunne ikke betragtes som en anmodning om betaling, der kunne udløse en rentetilskrivning.

I de tilfælde, hvor der blev fremsendt krævebreve eller udtaget stævning indeholdt erstatningskravet også rente efter selskabsskatte- loven.

Med henblik på at bedre oplysningsniveauet i erstatningssagerne indgik skattemyndighederne i juli 1995 en aftale med kuratorerne i konkursboerne efter de tømte selskaber om, at kuratorerne sammen med told- og skatteregionerne skulle forestå indhentelse af nødvendige oplysninger til brug for afgørelsen af, hvorvidt der kunne rejses et erstatningskrav. Samarbejdet mellem kuratorerne og regionerne om oplysning af erstatningssagerne er fortsat løbende siden dette tidspunkt.

I Østre Landsrets dom af 3. november 1995 i »Satair-sagen« fik konkursboet efter det tømte selskab medhold i, at der skulle betales erstatning svarende til selskabsskattekravet, incl. renter i henhold til selskabsskatteovens § 30. Det var først ved Højesterets dom af 21. januar 1997, at det – overraskende – blev fastslået, at erstatningskravet i bruttoafregningssager ikke kan udstrækkes til at omfatte renter efter skat- telovgivningen.

Efter »Satair-dommen« skulle samarbejdet mellem ToldÅskat, Kammeradvokaten og kuratorerne i konkursboerne efter de tømte selskaber ændres. Kuratorerne havde indtil da, som tidligere nævnt, sammen med told- og skatteregionerne indhentet oplysninger i erstatningssagerne. Nu skulle kuratorerne udsende krævebreve i alle de erstatningssager, hvor der ikke tidligere var udsendt krævebreve, herunder afgive rentepåkrav i bruttoafregningssager-

ne, og i givet fald udtage stævning. Der skulle i forbindelse med udarbejdelsen af retningslinjerne også tages stilling til, i hvilket omfang myndighederne skulle undersøge sælgerens eventuelle strafansvar.

De nye retningslinjer for samarbejdet skulle forhandles og aftales med Foreningen af Faste Medhjælpere ved Sø- og Handelsrettens skifteret. Retningslinjerne trådte i kraft den 18. juli 1997.

Kammeradvokaten havde under domsforhandlingen i Højesteret i »Satair-sagen« efter aftale med Skatteministeriet afgivet en proceserklæring om, at en sælger af et overskudsselskab kunne få sin beskatning genoptaget og reguleret med den erstatning, som blev pålagt i anledning af selskabstømningen. Reglerne herom skulle fastsættes i et cirkulære udsendt af Told- og Skattestyrelsen. Told- og Skattestyrelsen lagde stor vægt på, at cirkulæret kunne udsendes før eller senest samtidig med de nye retningslinjer for samarbejdet med kuratorerne, idet udsendelse af krævebreve ville kunne give anledning til flere frivillige indbetalinger og dermed anmodninger om genoptagelse af sælgerens skatteansættelser.

Cirkulæret, der vedrører en række komplicerede retsspørgsmål, var genstand for grundige overvejelser i Skatteministeriets departement, Told- og Skattestyrelsen og hos Kammeradvokaten. Cirkulæret blev udsendt den 25. juni 1997.

Det er, når disse omstændigheder tages i betragtning, min opfattelse, at opfølgningen på Højesterets dom i »Satair-sagen«, er sket tilstrækkeligt hurtigt.

Ad spm. nr. S 283

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Christian O. Aagaard stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1997-98, forhandlingerne side 1192, lød således:

Til justitsministeren (28/10 97) af:

Christian O. Aagaard (KF):

»Hvad er ministerens forklaring på, at straffesagen mod Jan-Henning Spjeldnæs, som efter anmodning fra Gibraltar blev overgivet til Justitsministeriet i marts i år, først videregives