

vande, for fremtiden kan forvente straks at få en bøde, som de så kan appellere, hvis de vil.

I den forbindelse vil spørgeren minde ministeren om Socialistisk Folkepartis lovforslag fra folketingssamlingen 1994-95 (lovforslag nr. L 174) om at fratage skibsførere deres papirer i tilfælde af ulovlig udledning af spildolie, kemikalier og lignende, der blev godt modtaget i Folketinget ved førstebehandlingen.

**Svar (21/11 97)**

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

I forbindelse med vedtagelsen af erhvervsministerens lovforslag om skibes besætning (lov nr. 15 af 13. januar 1997) med virkning fra 1. februar 1997 skabt hjemmel for Søfartsstyrelsen til at inddrage et sønæringsbevis, hvis indehaveren ved sin sejlads har udgjort en direkte trussel mod miljøet.

Reglen gennemfører en af de stramninger, der blev vedtaget i 1995 i FN's søfartsorganisation, IMO, af »Konventionen om uddannelse af søfarende, om sønæring og om vagthold« fra 1978, den såkaldte STCW-konvention.

Efter konventionen har den stat, hvis myndighed har udstedt sønæringsbeviset pligt til at etablere procedurer for inddragelse, suspension og annullering af sønæringsbeviser blandt andet til brug i tilfælde, hvor en indehaver af et sønæringsbevis ved sin sejlads har udgjort en direkte trussel mod havmiljøet.

Da der således allerede er tilvejebragt et internationalt instrument, som tager hånd om inddragelse af sønæringsbeviser i tilfælde, hvor indehaveren udgør en direkte trussel mod havmiljøet, finder jeg ikke grundlag for at arbejde videre for en gennemførelse af det i spørgsmålet nævnte forslag.

Hvad angår de i begrundelsen for spørgsmålet nævnte bøder til skibe, der udleder olie fra skibenes tanke i de danske farvande, kan jeg oplyse, at Miljøstyrelsen er blevet bedt om at kontakte Justitsministeriet med henblik på en vurdering af mulighederne for at indføre en ordning om administrative bøder i forbindelse med olieforurening på havet.

**Spm. nr. S 420**

Til statsministeren (10/11 97) af:

**Lene Espersen (KF):**

»Vil statsministeren kommentere henvendelsen »åbent brev« fra Dansk Håndværks Kvinder?«

**Svar (17/11 97)**

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Som svar på spørgsmålet vedlægger jeg kopi af mit brev af dags dato til Marion Pedersen.

*Bilag*

Landsformand Marion Pedersen  
Dansk Håndværks Kvinder  
Strandlodsvej 8  
2300 København S

Kære Marion Pedersen,

Tak for dit brev om medarbejdende ægtefæller.

Som du selvfølgelig ved, var det en klar forudsætning og betingelse dengang man indførte arbejdsløshedsforsikring for selvstændig virksomhed, at ydelserne ikke kom til at virke som erhvervsstøtte.

Derfor er retten til ydelserne for selvstændige betinget af, at beskæftigelsen ved virksomheden er varigt ophørt. Der er dog også mulighed for dagpenge eller efterløn, hvis den ene ægtefælle udtræder af virksomheden, og den anden fortsætter. Det gælder situationer, hvor det er muligt at dokumentere, at den hidtidige beskæftigelse i virksomheden er ophørt, og at ophøret er varigt.

For mindre »mand og kone« virksomheder, dvs. med lønudgifter svarende til ca. én fuldtidsansat, er der endnu flere muligheder. Her anerkendes ophøret endvidere ved, enten at der ansættes en anden eller ved at virksomhedens omsætning er faldet over de seneste år.

Reglerne om ægtefælleudtræden er lempet flere gange, senest fra 1. november 1996 i forbindelse med aftalen om fordeling af satspuljemidlerne.

Hvis beskæftigelsen som medarbejdende ægtefælle ikke er hovedbeskæftigelse, dvs. at den ikke er over 30 timer ugentlig, gælder reglerne om bibeskæftigelse for lønmodtagere. Disse regler er endnu mere lempelige, fordi de giver ret til dagpenge i en begrænset periode.