

De 72.000 kr. over to år vil man vel altid kunne diskutere, for hvad er det nu for en grænse, vi arbejder med? Ligesom man kan diskutere, om 60.000 kr.-grænsen for ekstra indtjening er den eneste rigtige. Det vil vi gerne se lidt nærmere på i Kulturudvalget, og vi vil i den forbindelse også gerne se nærmere på administrationen af ordningen: Fører satserne nu til, at vi skal have ansat en masse mennesker for at konstatere, om det nu også er på den ene eller anden side af 60.000 kr.-grænsen?

Med andre ord: En principiel tilslutning til lovforslaget, men også vi er kritiske over for den økonomiske side af sagen.

Først og fremmest synes jeg, at det er lidt som om, man først lægger bevillingens størrelse fast, så dividerer man, og så når man frem til 133 stipendier det første år stigende i de kommende år. Det synes vi i hvert fald uden nærmere belysning er et lidt underligt tal. Hvorfor er det ikke 73, eller hvorfor er det ikke 233? Det vil vi gerne have nærmere belyst i Udvalget.

Vi vil, sådan som det ligger nu, anbefale, at vi starter lidt i det små og så aflæser behovet, for hvad er det egentlig, vi ved om behovet? Også det vil vi gerne studere lidt nærmere.

Derfor er vi altså skeptiske, grænsende til det afvisende over for tanken om en forøgelse af Kunstfondens bevilling ved blot, om jeg så må sige, ad finanslovvej at forøge den.

Det må, efter vores opfattelse, være muligt at finde de nødvendige penge – det kunne passende ske i 1998, ved at vi sats på det halve, altså ca. 5 mio. kr. – på Kulturministeriets øvrige budget, og skal vi endelig komme med et konkret forslag til hvor, vil jeg gerne tilslutte mig fru Ester Larsens forslag om at se på Kulturfonden.

Margrete Auken (SF):

Jeg vil først sådan helt overordnet sige, at det er godt, vi er kommet i gang. Der er tilslutning fra SF's side, simpelt hen fordi vi nu er i gang med at gøre et eller andet ved et problem, som vi har bakset med i mange, mange år.

Om vi nu skal sige, at vi ikke kan lave en sikringsordning, det ved jeg ikke, men det er i hvert fald sikkert, at det er meget, meget svært at finde en model, der kan lade sig gøre. Jeg synes, at det her er noget af det, vi kan begynde på og derfor støtte fra vores side.

Hr. Torben Rechendorff sagde lige før, at han ville foreslå, at vi skulle starte lidt i det små. Så må jeg altså spørge: Hvor småt kan det blive?

Det er altså meget småt det her! Lægger man det hele sammen – dvs. hvis de har 60.000 kr. i lønindkomst oven i de 72.000 kr. – så er vi stadig væk under dagpengesatsen. Og det forudsætter altså, at vedkommende tjener de 60.000 kr. oveni.

Jeg kan næsten ikke komme i tanke om noget småttere og synes næsten, at det kan komme til at ligne mis med de blå øjne, og så er man helt dernede, hvor det næsten kan være værre end ingenting. Det tror jeg ikke de vil synes, for de er så fattige de unge kunstnere, så næsten lige meget, hvor meget de får, er det bedre end ingenting. Jeg synes måske, at det her næsten er for fedtet.

Det andet problem, vi har i SF, er, at det sådan skulle være specielt til de unge. Nu kunne jeg forstå på den socialdemokratiske ordfører, at det har man så også haft oppe at vende i den socialdemokratiske afdeling. Nu er det jo til at finde ud af, hvor gammel er man, når man er yngre. Så er man jo altså ældre end en, der er ung. Ligesom når man er ældre, så er man yngre end en, der er gammel. Altså hvis vi tager sprogbruget. Og det er jo noget vrøvl!

Men ikke desto mindre: Vi er enige med den socialdemokratiske ordfører i, at det ville være godt, hvis de her penge også kunne komme folk, der er ældre end de helt unge, til gode. Det er faktisk tit dér, vi står med de store problemer. Der er mennesker, der næsten ikke kan blive løbet i gang på det tidspunkt, fordi de også har fået andre forpligtelser. Så det kan blive meget tydeligt også her, at pengene altså er for små.

Jeg ved ikke, om det er et stort problem at sondre mellem det, man tjener ved sine kunstneriske aktiviteter, og det, man tjener ved lønindkomst. Jeg tror det sådan set ikke. Jeg synes, jeg har været i nærheden af problemer, der var vanskeligere. Vi har vores skatteminister gående rundt her, og jeg tror, at også han vil sige, at han kan komme i tanke om meget, som det er meget, meget sværere at finde ud af end det her punkt.

Så hvad det angår, synes jeg i og for sig, at sondringen er fornuftig nok. Man lægger vægt på, at hvis det virkelig er en ung kunstner eller en kunstner i det hele taget, der scorer kassen og slår igennem med sin kunst, er det bare hjertelig tillykke, og det var dog dejligt. Man kommer ikke efter ham eller hende i den anledning.

Endelig vil jeg godt lige sige, at et punkt, som jeg mener at vi bør have med meget hurtigt, er