

suverænt at sige: Nu indkalder vi internationale eksperter. Vi opslår internationalt. Hvem er de bedste, vi kan finde, til at opdyrke det her område?

Det vil vi ikke kunne, men det vil Grundforskningsfonden kunne, og derfor mener jeg ikke, der er noget i vejen for, at vi bruger begge de instrumenter, men især når det drejer sig om Grundforskningsfonden, er det klart, at der aldrig kan blive tale om en bunden opgave. Så det er et spørgsmål, om de ønsker eller de ikke ønsker det, og hvis de ikke ønsker og ikke mener, det falder inden for deres arbejdsområde, skal vi respektere dette.

Jeg vil endnu en gang understrege, at jeg ikke ønsker at anfægte Grundforskningsfondens uafhængighed. Det er netop dens styrke.

Dorit Myltoft (RV):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Henrik Svane, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Grundforskningsfonden blev oprettet i 1991 med en kapital på 2 mia. kr. Formålet med fonden var at styrke enestående dansk forskning på internationalt niveau, og med den daværende realrente skulle fonden være sikret et årligt afkast på 200 mio. kr., som kunne bruges til finansiering af støtteværdige forskningscentre.

I dag, efter 6 år, er der ingen tvivl om, at fonden har været en succes. Der er siden starten uddelt 800 mio. kr., og de centre, der er blevet støttet, viser sig alle at have et niveau, der gør dem sammenlignelige med den internationale elite.

Med dette lovforslag skal fonden have lov til at tære på egenkapitalen. Årsagen er, at realrenten er halveret i forhold til niveauet, da fonden blev oprettet. Det har bevirket, at niveauet for uddelingerne ligeledes er halveret, og det er en skam fondens flotte arbejde taget i betragtning.

Fonden skal derfor have lov til at bruge op til halvdelen af kapitalen til uddeling over de næste 8 år, sådan at det glimrende niveau for fondens arbejde kan opretholdes.

Nogle af de kommende år kunne så passende bruges til at overveje den fremtidige økonomiske ramme for fonden, men ikke til det, den uddeler penge til; det skal vi politikere ikke blande os i, forskningens frihed skal stadig holdes i hævd.

Vi kan derfor i Det Radikale Venstre støtte lovforslaget.

Bruno Jerup (EL):

Hovedformålet med lovforslaget er at give Grundforskningsfonden mulighed for at bruge af fondens kapital i stedet for som hidtil kun at anvende grundkapitalens rente til støtte for forskning. Argumentet for denne omlægning er ifølge lovforslagets bemærkninger, at den lave rente betyder, at der ikke er så store midler til rådighed som oprindeligt forudsat.

Grundforskningsfonden finansierer i dag 23 centre inden for forskellige videnskabelige områder. Det er blevet fremført, at hvis der ikke åbnes op for at bruge af fondens kapital, må otte ud af de 23 centre lukkes, selv om alle har søgt om at fortsætte.

Der er for nylig kommet en evaluering af de 23 forskningscentres virksomhed, der bedømmer alle centrenes forskning meget positivt. Jeg vil dog hæfte mig ved, at evalueringen ikke forholder sig til de ressourcer, der stilles til rådighed for forskningen. Vi har således ikke noget mål for, om midlerne i Grundforskningsfonden bruges optimalt, selv om vi ved, at det er kvalitetsforskning, der drives på de 23 centre.

På en måde kan man jo sige, at Folketinget har fået pistolen for brystet: Forskningen er blevet bedømt positivt, men der mangler penge til at fortsætte aktiviteterne, og Grundforskningsfonden skal senest den 1. marts 1998 meddele de forskellige centre, om de skal fortsætte eller lukke.

Enhedslisten er ikke tilhænger af, at statslige forskningsmidler placeres i forskellige cigarkasser med hver sin ansøgningsprocedure, bestyrelse m.v. Dog er det ikke selve ideen om Grundforskningsfonden, som vi her skal tage stilling til, men alene spørgsmålet om, hvorvidt bestyrelsen skal have lov til at bruge af grundkapitalen.

Det er sådan set hovedspørgsmålet i lovforslaget, og det har vi på nuværende tidspunkt ingen væsentlige indvendinger imod, og vi regner også med, at vi vil ende med at stemme for lovforslaget.

Addi Andersen (CD):

CD kan godt støtte forskningsministerens lovforslag, men vi er noget betænkelige ved den udhuling, der finder sted af grundkapitalen. Men det er jo uheldigt, hvis man kan sige det sådan, at realrenten er halveret. Det, der er godt for noget, er dårligt for noget andet, kan man vist godt påstå i dette tilfælde.