

Der er en bestemmelse om, at man nu adskiller posten som direktør og bestyrelsesformand. Det tror jeg er en rigtig tanke. Det er i tråd med den almindelige udvikling. Men så står der også, at ministeren skal ansætte direktøren efter indstilling fra bestyrelsen. Det vil sige, at bestyrelsen har suverænitet, men betyder den formulering alligevel ikke, at fonden bliver en del af den offentlige forvaltning? Det er i hvert fald en af de ting, jeg vil bore i under udvalgsarbejdet.

Indlejringsproblemet er centralt. Det vil vi arbejde meget med, og jeg vil godt præcisere en ting her. Jeg er kommet til den overbevisning, at jeg tror ikke, vi kan tale om indlejring ved oprettelsen, for så binder vi for meget, men lige så snart det er oprettet og fungerer, skal vi til at tænke på, hvordan vi indlejrer det.

Endelig vil jeg godt rose et punkt i bemærkningerne. Det er punktet, hvor man taler om, at folk ikke kun behøver at finde fyrtårne, men også kan skabe fyrtårne, hvor de ikke er i forvejen, og det tror jeg er en rigtig tanke, som vi gerne vil støtte. I øvrigt har fonden i et vist omfang gjort det i forvejen, men nu får vi præciseret, at det kan den.

Og jeg vil godt udkaste en idé, som også kunne give os lidt indflydelse. En gang imellem opdager vi, at der er nogle miljører, hvor vi står lidt svagt, som vi godt vil hævde, og som det ikke er den bedste idé bare at hælde x antal millioner kroner ud over. Der kunne vi jo gå til fonden og sige: Nu har vi 20 mio. kr. om året de næste 4 år, eller hvad det nu er, kunne I oprette et center for os inden for dette område? Så kunne fonden sige nej, hvis den ikke føler, det er noget, der ligger inden for dens område, eller den kunne sige ja. Jeg tror, at fonden i de fleste tilfælde gerne ville løse en opgave for os. Så har vi en mulighed for selv at prioritere nogle områder, som er samfundsnyttige, og samtidig respekterer vi fondens suverænitet.

Jeg håber, at den tanke også vil indgå i de forhandlinger, vi nu skal i gang med.

(Kort bemærkning).

Sonja Mikkelsen (S):

Jeg vil gerne stille hr. Kjeld Rahbæk Møller et enkelt spørgsmål om det sidste i hans indlæg. Vi har jo netop fornyet rådsstrukturen, som indebærer, at vi har fået et Forskningsforum, som er sat til den opgave at fordele de mere overordnede strategimidler i forhold til forskningsrådene og eventuelt i forhold til ad hoc-

komiteer, som kan påtage sig særlige opgaver inden for specielle felter.

Det er min forståelse af Forskningsforums opgaver, at Forskningsforum er operativt i forhold til blandt andet politiske ønsker, hvor vi så, om jeg så må sige, kan sørge for en kvalificering af politiske ønsker. Vil det i virkelighed ikke være at angribe Grundforskningsfondens suverænitet en smule, hvis man forestiller sig den mulighed, at vi ikke bare kunne bruge Forskningsforum til den opgave, men at vi også skulle kunne bruge Grundforskningsfonden?

Der vil selvfølgelig aldrig være noget til hinder for, at man med Grundforskningsfondens bestyrelse kan drøfte, hvad de forestiller sig, men det dér med at komme med en pose penge og ligesom give dem en bunden opgave ville jeg være meget betænkelig ved.

(Kort bemærkning).

Grethe Rostbøll (KF):

Det var det samme tema, jeg ville problematisere over for hr. Kjeld Rahbæk Møller. Jeg kan godt se det fortryllende ved ideen, men vi kunne benytte udvalgsarbejdet til at se lidt på grænsefladerne, fordi der nu netop på andre områder er en ny rådsstruktur, og fordi den frihed, som vi åbenbart er meget enige i, jo så også skal kunne forvaltes med selvstændig prioritering.

Men jeg vil spørge lidt til tankegangen om indlejringer: Er hr. Kjeld Rahbæk Møller bekendt med, at der har været et specielt problem i nogle af centrene, siden det spørgsmål rejses specielt i dag?

(Kort bemærkning).

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Til det sidste skal jeg sige, at der jo ikke er nogen centre, der er lukket endnu, og derfor er indlejringsproblematikken ikke dukket op. Men det er oplagt, at i samme øjeblik man begynder at lukke centre, så vil indlejringsproblematikken dukke op. Jeg tror ikke, der er nogle universiteter, der umiddelbart har penge til fortsætte aktiviteten bare delvis, og så kommer problematikken.

Angående fru Sonja Mikkelsens spørgsmål: Forskningsforummet og hele rådssystemet har jo den styrke og den svaghed, at det udspringer af apparatet. Det er et led i forskningssystemet herhjemme på godt og ondt, og det er både en styrke, og det er en svaghed. Det ville være svært for et forskningsforum fuldkommen