

Det, der så kan opfattes polemisk, og som er årsagen til, at vi kritiserer den måde, som Vandmiljøplanen har fungeret på indtil nu, er, at den ikke har taget hånd om det forhold og ikke har skabt en motivering til at gøre noget ved det.

Det er det, der helt klart er vores kritik af den måde, Vandmiljøplanen fungerer på, og det er også det, der er vores kritik af det forslag, som regeringen har lagt frem for Venstre og De Konservative, for det går kun på nedsivningen i jorden.

Ellers har jeg misforstået forslaget, men er det ikke sådan, at jeg har forstået forslaget ret: at det alene koncentrerer sig om forholdene ude i marken? For så kunne jeg godt tænke mig at høre fra fødevarerministeren, om der også, eventuelt sammen med os, er planer om andre ting, som kan gøre noget ved den anden halvdel af forureningen med kvælstof.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslagene overgik derefter til anden (for forslaget til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Grete Schødt):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget og forslaget til folketingsbeslutning til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 92: Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks Grundforskningsfond. (Mulighed for en delvis uddeling af fondens kapital og ændring af fondens uddelingspraksis).

Af forskningsministeren (Jytte Hilden).

(Fremsat 20/11 97).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Sonja Mikkelsen (S):

Internationaliseringen stiller krav til alle i samfundet om international orientering og om dygtighed, så man kan klare sig i den internationale konkurrence, og det gælder også for forskningsindsatsen.

Derfor er det en af de absolut væsentligste opgaver i forskningspolitikken at skabe rammer, der kan fremme en god forskning.

Grundforskningsfonden har til opgave at bidrage til, at forskere og forskergrupper kan gennemføre interessante og gode forskningsprojekter eller etablere mere varige miljøer i samarbejde med eksisterende forskningsinstitutioner.

De har bare fået et problem, fordi succesen med regeringens økonomiske politisk har gjort, at man ikke længere kan disponere over den årlige indtægt, som man egentlig havde regnet med, da konstruktionen blev lavet. Den indebærer nemlig, at man kun må anvende renterne, efter at man har inflationssikret sin grundkapital, og det vil halvere den årlige indsats, hvis vi ikke gør noget.

Og med de skærpede krav om internationalisering og med kvalitetskravene efter den internationale målestok i forskningsverdenen, samtidig med at vi har et velfærdssamfund, som vi ønsker at bevare og videreudvikle, og som er baseret på, at vi kan konkurrere på dygtighed i denne verden, så er der behov for, at vi investerer mere i forskning og ikke mindre.

Socialdemokratiet kan derfor støtte, at halvdelen af grundkapitalen i grundforskningsfonden i de kommende 8 år investeres aktivt frem for som hidtil passivt, sådan at det hidtidige aktivitetsniveau kan fastholdes.

Det er Socialdemokratiets vurdering, at de øvrige ændringer i forslaget skaber mere klarhed over, hvordan opgaven skal løses.

Det gælder adskillelsen af bestyrelsen og den daglige ledelse, og det gælder også samarbejdet med de eksisterende forskningsmiljøer og kravet om klarhed over finansieringen af enten afsluttede forløb eller indlejring i eksisterende institutioner.

Hvad angår forslaget om, at halvdelen af de projekter, der finansieres, skal ligge inden for de prioriterede områder som følge af den nationale strategi og de uddybende delstrategier, kan Socialdemokratiet også tilslutte sig dét.