

nyt direktiv til høring blandt de relevante parter, for at man kan være sikker på, at vi får helhedsindtrykket i det.

Jeg er meget enig med hr. Kristen Touborg, når han siger, at strukturudviklingen formodentlig indeholder en bred vifte af elementer, og at man skal tage sit ansvar alvorligt. Det er netop det, som regeringen gjorde, i øvrigt i samarbejde med SF og andre partier, da vi i foråret bad om at få nedsat et udvalg, så vi kunne få et ordentligt diskussionsgrundlag, og eventuelt også, hvis vi måtte finde behov for det, et ordentligt beslutningsgrundlag.

Nu står vi altså noget, der ligner halvanden måneds tid eller noget i den retning fra, at vi har resultatet af dette udvalgs arbejde.

Så synes jeg, man skulle være så loyal i forhold til sin egen beslutning i foråret, at man gav det lidt tid.

Så lad mig sige, at jeg principielt har den holdning, at hvis jeg ved, hvad jeg vil på et område, så beder jeg altså ikke nogle i forvejen travle mennesker om at sætte sig ned og komme med analyser og komme med forslag, så vil jeg hellere gennemføre det, og sådan oplevede jeg diskussionen i foråret: at der var flere, der havde den indgangsvinkel til det – i øvrigt også hr. Kristen Touborg – så derfor forstår jeg ikke, at man ikke vil give det den tid, der er brug for. For det var jo ikke nogen syltekrukke, vi bad om; det var faktisk et meget hurtigtarbejdende udvalg.

Jeg er ikke helt klar over, om hr. Bent Hindrup Andersen havde slået den negative hørelse til eller han havde slået den polemiske facon til. én af delene må det i hvert fald være, for der var en for mig lidt uforståelig diskussion om vandmiljøet, henførende til de diskussioner, der netop i disse timer er med Folketingets partier.

Jeg mente nok, at jeg havde læst rigtigt, og nu har jeg så konstateret det, for medmindre der er en trykfejl i lovforslaget fra Enhedslisten, står der i bemærkningerne bl.a., at der er »brug for en tænkepause til at udarbejde en politik, der redder vandmiljøet«, og det var rent faktisk det, jeg svarede hr. Bent Hindrup Andersen på. Så hvordan dét kan kobles sammen med ammoniakfordampningen og V og K osv., må stå lidt hen i det uvisse.

Så siger hr. Bent Hindrup Andersen også, at det her forslag ikke løser alt. Og nej, hvor er jeg enig! Det her forslag løser ikke alt, og det er jo netop det, der er regeringens pointe, at vi ikke synes, det er godt nok.

Og så er der en anden pointe, nemlig en pointe, som går ud på, at jeg ikke ved, hvor klogt det er af Folketinget at debattere en specifik type staldsystemer, for min tekniske viden kunne måske nok komme til at mangle noget. Men det, som jeg synes Folketinget har en klar forpligtelse til, er at diskutere, hvilke vilkår vi ønsker at give husdyrene i Danmark, og dér kan vi få nogle klare holdningstilkendegivelser i forhold til halm og i forhold til mange andre velfærdsting, og dem udtrykker vi så som politikere.

Efterfølgende må vi så se, om de enkelte staldsystemer er i stand til at leve op til de klare tilkendegivelser, som Folketinget har givet, og dér skal jeg ikke gøre mig klog på, om spaltestalde er egnede til det eller ej, men viser det sig, at de ikke er det, ja, så har problemet løst sig selv.

Så uanset om det var den negative hørelse eller den polemiske indgangsvinkel, hr. Bent Hindrup Andersen havde i dag, så kan jeg endnu en gang slå fast:

Vi er faktisk mere ambitiøse end det, som lovforslaget her giver udtryk for, og derfor er de to ansvarlige ministerier på det her område, nemlig Justitsministeriet og Fødevareministeriet, også gået i gang, og vi vil kigge på den eksisterende dyreværnslov, og vi vil sikre, at dyrevelfærd bliver implementeret i forbindelse med ombygning og nybygning, uanset hvilket staldsystem vi taler om, for det er det, hele regeringens filosofi går ud på.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg ved ikke, om det var polemisk, men for det første vil jeg gerne lige understrege, at jeg håber, vi er enige om, at halvdelen af forurenningen af vores vandmiljø med ammoniak og kvælstof kommer fra fordampningen i stalde og lagre, og at den anden halvdel er det, man mister, og som går nedenunder igennem grundvandet og ned i vandboringerne og også ud i mange af åløbene.

Og vi fik det meget klart illustreret den dag, hvor Teknologirådet afholdt en høring herinde på baggrund af Mariager Fjord, og hvor man gav udtryk for, at fordampningen nu er så katastrofal, at selv i skovdriften, hvor der ellers ikke er den store udvaskning, begynder der at blive udvaskning, så lyngen går ud, fordi der overgødes, og at hovedparten af kvælstoffet i haven kommer fra fordampningen.