

Den fg. formand (Grete Schødt):

Ordføreren for forslagsstillerne til L 27, hr. Bent Hindrup Andersen.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Fødevareministerens allerførste kommentar til mit forslag, L 27, var, at det havde overlevet sig selv tidsmæssigt, fordi der i øjeblikket forhandles om en vandmiljøplan, og det er en interessant kommentar, synes jeg. Efter min opfattelse betyder det, at ministeren her i salen har afgjort, at der ikke kan blive nogen aftale med V og K, og at der så bliver en aftale med SF og Enhedslisten.

Udspillet fra regeringens side til V og K omhandler ikke ammoniakfordampninger og forholdene i staldene. Det ved ministeren jo, og han ved også, at hvis og såfremt – og vi håber, det sker – forhandlingerne med V og K bryder sammen, har vi en aftale om en model, der også omhandler det samlede kvælstoftab, altså også staldene. Med den model bliver der for alvor sat noget ind, og det bliver gjort økonomisk interessant virkelig at optimere alle forholdene i staldene. Det får også stor effekt for arbejdsmiljøet, klimaet og andre forhold, for hvis man for alvor skal gøre noget ved ammoniakfordampningen, skal man have fat i fuldspaltestaldene og muligvis staldene med delvise spaltegulve, altså med en meget lille overflade og halm. Det allerbedste er selvfølgelig halmbaserede husdyrsystemer og dyr ud på friland, og det ligger der også en motivering til i den model, vi har forhandlet med SF og regeringen om, og som vi er enige om vil komme igen.

Jeg er altså nødt til at konkludere og forstå ministeren således, at såfremt forhandlingerne med V og K bryder sammen, er der udsigt til en ordning; men ministeren ved jo lige så godt som jeg selv, at den ikke træder i kraft i morgen. Selv de bedste af de ting, vi forhandler om, får først effekt om et halvt år eller måske lidt mere, hvis det går godt, og det er derfor, vi har foreslået, at mens vi udformer den aftale, som vi håber at lave med regeringen, skal der ikke være et ophedet tempo i byggeriet og indsendelsen af byggetilladelser.

Jeg forstår på ministeren, at hvis man laver en aftale med Venstre og De Konservative, bliver både hr. Kristen Touborgs og mit eget forslag aktuelt, fordi ingen af problemerne kan løses med den aftale, man laver med Venstre og De Konservative. Det synes jeg er en interessant ting, men jeg vil da alligevel håbe, at det bliver

med os, regeringen indgår en aftale, og det tror jeg stadig på.

Og så til nogle af kommentarerne til selve forslaget. Jeg vil gerne sige, at det, der er afgørende for arbejdsmiljøet, er luftforholdene i staldene, og i en fuldspaltet stald er det endnu ikke lykkedes hverken at ventilere sig eller sprøjte sig med hverken olie eller vand ud af det problem, der opstår af den elendige kombination af ammoniakdamp og dyrenes skæl, som hedder det respirable støv. Det er denne uheldige cocktail, vi vil begynde at se resultaterne af på folk, der har arbejdet 8 timer om dagen i disse stalde.

Ministeren kom næsten til at sige, at halm er skadeligt, men det håber jeg ikke ministeren mener. Selvfølgelig kan man te sig åndssvagt i en halmstald og i halmbaserede husdyrsystemer, men det er sådan, at hvis vi kigger på alle de svin, der slagtes fra de stalde, har de et langt, langt mindre antal brystsygdomme, og det er et udtryk for, at der er bedre luftforhold i de stalde. Det kan vi måske vende tilbage til, og jeg regner da også med, at det er derfor, ministeren selv fastslår i sit eget kvalitetsmærke, at der skal være halm i staldene. I virkeligheden forstår jeg sådan set ikke, hvorfor ministeren afviser forslaget med den kommentar, at de ting, vi vil stoppe, handler om det samme, som ministeren vil fremme med sit kvalitetsmærke.

Hvis vi tager Socialdemokratiets ordfører, har jeg været inde på, hvad jeg mener, og der er blevet svaret af hr. Peter Christensen. Jeg vil blot gentage, at hr. Peter Christensens sidste argumenter om, at et stop for spaltestalde ikke løser alle problemer, er fuldstændig rigtige. Det løser ikke alt, men det vil give et pusterum til at tænke sig om og få defineret, hvordan forholdene skal være.

Jeg vil gerne samtidig svare fru Addi Andersen fra Centrum-Demokraterne, at det her netop ikke er et stop for at bygge stalde til løsgående søer, og det er det ikke, fordi de som oftest er på fast gulv og med halm. Det er kun det, som vi alle sammen og store dele af befolkningen gerne vil have sat en bremse for eller have tilrettelagt en udvikling af, nemlig den store, industrialiserede svineproduktion. Det er den, der rammes af dette forslag.

Dermed vil jeg også gerne kommentere Det Radikale Venstres argumenter. Et af dem er, at vi jo ikke alle sammen kan bygge økologisk nu. Det er ikke det, der menes med forslaget. Det,