

ret over den udvikling, der sker med stordriften, men om vi skal forbyde over 250 dyreenheder, er jo noget, vi har vurderet før, da vi lavede forbudet mod de 500 dyreenheder. Det er altså ikke en tanke, der er os fremmed.

Skal man argumentere for 250 dyreenheder som maksimum, kræver det selvfølgelig også, at man har sine argumenter i orden, og jeg har ikke fået nogen påvisning af, at virksomheder med 500 dyreenheder skader miljøet mere end to ejendomme med 250 dyreenheder. Jeg har ingen eksempler derpå, men det kan være, at SF's ordfører kan komme med nogle eksempler.

Der er den fordel ved disse store virksomheder, at de har en VVM-vurdering, og på den måde har man nogenlunde en miljømæssig kontrol med, hvad der sker. Dog synes jeg, man skal vurdere, når man giver denne VVM-godkendelse, hvordan grundvandet er i det område, hvor virksomhederne bliver etableret. Det kan være lidt bekymrende, hvis man godkender sådanne svinefarme, samtidig med at grundvandet i forvejen er truet af nitratforurening, og det vil sige, at man skal kunne gribe ind, uanset om de overholder harmonikravene.

Socialdemokratiet afventer Strukturudvalgets redegørelse, og ud fra den vil vi videre tage stilling til udviklingen i landbruget. Men selv om vi har sympati for forslaget, kan vi ikke anbefale det.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Hr. Peter Christensen efterlyser et bevis for, at en gris, der står i en stor besætning, har en større forureningsgrad og er en større miljøbelastning end en gris, der står i en lille besætning. Det bliver ikke fra SF, hr. Peter Christensen får den bevisførelse.

Men vores holdning er, at de store bedrifter fastlåser strukturen meget kraftigt, og det indebærer jo så, at hvis man først har fået oprettet et meget stort antal store bedrifter, er det meget vanskeligt at lave en ændring af harmonibegrebet f.eks. fra 1,7 dyreenheder pr. ha til 1,4. Så opstår der et virkelig stort problem for de store bedrifter, for det vil være meget, meget vanskeligt at skaffe den jord, der er nødvendig, inden for en overskuelig tidsramme.

Jeg vil godt spørge Socialdemokratiet, om den del ikke bekymrer Socialdemokratiet

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (S):

Det håber jeg også jeg gav udtryk for i min ordførertale, ellers har jeg udtrykt mig meget uklart, men det har bare ikke noget at gøre med vurderingen af det miljømæssige. Det er i forbindelse med strukturudviklingen i landdistrikterne osv., at man bør overveje, om det er den rigtige vej.

Jeg afsluttede sådan set også mit indlæg med, at jeg sagde, at når Strukturudvalget var færdigt, ville vi vurdere de her ting.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er til hr. Peter Christensen fra Socialdemokratiet. Hr. Peter Christensen sagde, at der ikke var grund til det her, fordi der bliver arbejdet med sagen.

Som jeg forstår statsministerens melding, skal der nogle regler til om halmbaserede husdyrsystemer. Hvis det ikke ender med det, er det ikke alene forkert, at statsministeren har været i en stald, så giver han også en forkert besked, for det er det, statsministeren har sagt.

Er det så ikke rimeligt, at man laver et midlertidigt stop, når der bygges for ca. 3 mia. kr. i år af ting, hvoraf i hvert fald ting for de 2 mia. kr. ikke kan bruges ifølge statsministerens melding? Er det så ikke rimeligt at lave et midlertidigt stop, indtil man har de forslag på banen?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (S):

Jeg tror ikke, at hr. Bent Hindrup Andersen bør være bekymret over, at vi er optaget af det her problem, og at der vil ske et hurtigt arbejde. Det, jeg gav udtryk for, var, at afskaffelsen af spaltetalde ikke løser alle problemer, og jeg nævnte alle de andre faktorer. Og jeg synes, at både ministeren og jeg har taget statsministerens udsagn alvorligt i vores indlæg.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg kommer tilbage til ministerens tale i mine afsluttende bemærkninger. Men jeg synes egentlig ikke, at regeringen kan tages alvorligt i det her spørgsmål.

Når man afviser både det forslag, der er fremsat af hr. Kristen Touborg, og det forslag, der er fremsat af mig, så mener jeg egentlig ikke, at regeringen kan tages alvorligt.