

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg kan ikke forstå, hvordan ministeren i samme åndedrag kan nå både at sige, at dette er en almindelig brugerbetaling, og at det vil være naturligt, at man i ministeriet tjekker, om tingene følger med prisudviklingen, og at slutte af med, at det i øvrigt ikke har noget med Kort- og Matrikelstyrelsen at gøre.

Når man nu har lavet dette tjek i Boligministeriet, går jeg ud fra – når nu ministeren gerne vil sammenligne det med en privat virksomhed, hvor man tjekker tingene – at man lige har haft notesblokken fremme. Ud over at sidde og udfylde tipskuponer på notesblokken har ministeren vel gjort sig den ulejlighed lige at få oplyst, hvor store de faktiske omkostninger ved at behandle disse sager egentlig er. En professionel virksomhed skal jo også se på, hvordan effektivitet og produktivitet og sådanne ting udvikler sig, og om ikke andet regner man det jo ud, når man afleverer en masse statistik til finansloven.

Kan boligministeren ikke fortælle os, hvad den udregning endte med? Hvad koster det rent faktisk det offentlige at behandle disse sager, og hvordan har tingene udviklet sig, når det nu er så vigtigt, at borgernes betaling bliver forhøjet med 25 pct.?

(Kort bemærkning).

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Jeg ved, hr. Kim Behnke er meget interesseret i, hvordan udgifterne beregnes og skrues sammen, og det er der jo rig lejlighed til at spørge om i udvalget; så kan man få de enkelte beregninger for det enkelte areal, hvis man gerne vil det.

Men sådan hænger det jo ikke sammen, for hr. Kim Behnke sagde heroppefra: Jamen jeg tror bestemt, det er helt andre ting, der er tale om. Der er nemlig tale om, at finansministeren har sendt et lille brev over til boligministeren, som så svarer pænt tilbage. Men jeg kan fortælle hr. Kim Behnke, at sådan hænger det ikke sammen. Det er boligministeren, der har sendt en lille note over til finansministeren og gjort opmærksom på, at her er der nok et område, hvor man godt kan hæve beløbet, uden at nogen sætter noget som helst til.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Helge Sander):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 72: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand og lov om aktiv socialpolitik. (Særlige regler om hjælp til visse persongrupper).

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 14/11 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jørn Pedersen (S):

Vi har her et ganske fornuftigt forslag, vil jeg gerne sige på mit partis vegne. Det er så fornuftigt, at vi faktisk allerede, da vi i foråret vedtog de nye sociallove, havde taget højde for de problemer, forslaget omhandler, og rettede dem.

Til gengæld har vi senere haft et eksempel på, hvordan en pressehistorie kan accelerere, og vi har set nogle meget uhyrlige tal om, hvor omfattende problemet var, godt hjulpet på vej af visse politiske partier. Jeg synes derfor, det er meget fornuftigt, at vi nu får sat tingene på plads, og at det i bemærkningerne til forslaget også beskrives, hvordan de faktiske tal i virkeligheden ser ud.

Jeg vil gerne sige heroppefra, at jeg synes, det er ret beskæmmende, at man kan se nogle af de fremmeste af landets socialmedarbejdere komme med oplysninger til dagspressen, der ikke er helt i overensstemmelse med sandheden. Det synes jeg er beskæmmende, men jeg håber da ikke, det er et udtryk for niveauet for, hvor godt man følger med rundt omkring i de kommunale socialforvaltninger.

Vi synes altså, det er fornuftigt at ændre tidspunktet for lovens ikrafttræden fra den 1. juli 1998 til den 1. januar 1998, så vi støtter lovforslaget.