

myndighed. Det relevante må være, hvorvidt oplysningen er relevant for offentligheden eller ej.

Hvis jeg tænker på bare de sidste 3 år, hvor Erhedslisten har været i Folketinget, så kan jeg levende forestille mig en del oplysninger, der er kommet frem, som både diverse ministre, diverse ministerier og diverse ansatte i ministerier har fundet aldeles skadevirkende.

Man kan sige, at dette forkerte udgangspunkt kun i begrænset omfang har fået konsekvenser i ministerens lovforslag, men vi mener, det sker i forslaget om, at man kun giver aktindsigt i disciplinærstraffe, når det angår ansatte i chefstillinger, og da kun i en periode på 2 år efter. Hvis en disciplinærstraf gives i forbindelse med den funktion, som en offentligt ansat i dag på nuværende tidspunkt udøver, så har offentligheden efter vores mening et krav på at kunne få oplysninger om den, også selv om der ikke er tale om en chefstilling, og også selv om det er mere end 2 år siden.

Så sammenfattende kan vi sige, at vi ikke er specielt positive over for den sammenfatning, som arbejdsgruppen har lavet. Vi kan et stykke hen ad vejen være enige i ministerens lovforslag med de ændringer, jeg har antydnet her.

Og til afslutning skal jeg bare sige, at vi i loven hellere vil have en positivliste, der er mere udtømmende, end vi vil have en bemyndigelse til justitsministeren til at kunne udvide den hen ad vejen.

Addi Andersen (CD):

Da CD's ordfører ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Det offentlige skal administrere offentlige sager og behandle borgerne på fornuftig og forsvarlig vis. Sagsbehandlingen skal selvfølgelig ske inden for forvaltningslovens rammer, og den enkelte sagsbehandler eller funktionær skal stå til ansvar over for sin chef og kunne stå inde for det arbejde, han har gjort. Men et pres fra en borger, som måske bliver mere eller mindre berørt af den administrative afgørelse, skal ikke påvirke sagsbehandlingen. Derfor er det ikke alene rimeligt, men også nødvendigt, at der bliver gjort noget ved reglerne, så der ikke bliver almindelig aktindsigt i personalesager.

CD støtter helt justitsministerens vurdering af, at der er brug for et generelt forbud mod aktindsigt i personalesager frem for at give de enkelte forvaltninger mulighed for at afslå en konkret ansøgning om aktindsigt. Det giver alt

for mange problemer og ikke mindst klager over de enkelte afgørelser.

Vi forstår derimod ikke helt ministerens begrundelse for at skelne mellem berettigelsen af og behovet for aktindsigt i under- og overordnede disciplinære sager. Reglerne om aktindsigt giver selvfølgelig problemer i de kommunale skatteforvaltninger, men mest alvorligt har det i virkeligheden nok været i fængslerne, hvor de indsatte mange gange har brugt muligheden for at få aktindsigt til at true fængselspersonalet med. Og der er jo ingen grund til at spille dem våben i hænde til at true personalet med.

Så alt i alt kan CD støtte ministerens lovforslag og håber på en hurtig udvalgsbehandling, så loven kan træde i kraft snarest muligt.

Ole Donner (DF):

Som udgangspunkt kan jeg sige, at Dansk Folkeparti synes, at lov om offentlighed i forvaltningen er en god lov, og vi kan også godt se, at der er behov for at lave visse ændringer i lovforslaget, og vi glæder os til de høringssvar, der kommer ind, så vi kan se, hvad de forskellige har at udtale til det foreliggende lovforslag.

Men der er ingen tvivl om, at der er folk, der er offentligt ansat, der kan blive generet af det her, ved at de bliver »truet«, og det er selvfølgelig ikke rimeligt. Der må være mulighed for, at man kan pille nogle af tingene fra.

Fru Birthe Rønn Hornbech var inde på den bemyndigelsesparagraf, der er indsat. Det er klart, at hvis Venstre kommer med et ændringsforslag på det område, så vil det blive støttet af Dansk Folkeparti. Vi mener klart, at der er for mange beføjelser til ministre rundt omkring i de forskellige love, og det påpeger vi i masser af lovforslag, som bliver behandlet her i Folketinget.

Hr. Tom Behnke fra Fremskridtspartiet var inde på forskellige småting, som han ønskede ændret, og jeg hæftede mig ved en enkelt af de ting, han kom med, som vi i hvert fald også kunne støtte. Det er, at man fra offentligheden bør have et minimum af interesse for at kunne gå ind og bruge denne her lov.

Som et eksempel kan jeg nævne, at vi i Dansk Folkeparti efter kommunevalget har været udsat for, at personer har skrevet til en lang række kommuner for at få oplyst navn, adresse og fødselsdato på alle dem, der har været stillere for vores parti. Og der kan jo godt være nogen, der har interesse i det i en enkelt kom-