

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Jeg vil indlede med at sige til ministeren, at jeg egentlig har troet, at han og jeg i lang tid har været enige om, at den bedste måde at spare CO₂-udslip på er ved at foretage energibesparelser, for det er der jo slet ikke nogen form for energiproduktion i, men det synspunkt kan jeg forstå at ministeren har forladt, for nu er vindkraft åbenbart bedre end energibesparelser!

Det er selvfølgelig interessant, og det vil jeg følge op ved at spørge om nogle af de ting, som andre har spurgt om:

Jeg har forstået på både Enhedslistens og SF's ordførere her, at de er meget interesserede i, at samtidig med at der udbygges med havvindmøller, skal eksisterende kulkraftværker lukkes, og dér vil jeg gerne sige, at for Det Konservative Folkeparti er det ikke noget mål at lukke eksisterende værker, for de danske elværker producerer både konkurrencemæssigt og miljømæssigt korrekt, men hvis man nu skal til at lukke værker, som endnu ikke er afskrevet, og som vi kunne tjene penge på i mange år ved at eksportere strømmen, hvem skal så betale den udgift, der kommer her?

Eller er det således, at ministeren vil lukke op for muligheden for elekport?

Og hvis man må eksportere el, vil jeg i forbindelse med de drøftelser, vi har om CO₂, spørge, om det så er den CO₂-fri el, der må eksporteres, eller det er el produceret på de konventionelle værker.

Og så skal jeg sige, at vi ikke under nogen omstændigheder kan basere vores vedvarende energi efter år 2035 på, at der ydes tilskud, og jeg skal også sige, at jeg forstår, at ministeren konkurrerer med SF om at bygge mest af alting.

I Det Konservative Folkeparti konkurrerer vi med os selv og de øvrige partier om at finde de bedst mulige løsninger.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Ja, jeg skal i hvert fald ikke gøre mig klog på, hvem der vinder denne kappestrid mellem Venstre og De Konservative om at gøre mindst muligt for miljøet. Det vil jeg ikke dømme om, men jeg synes, opløbet ser meget tæt ud i øjeblikket.

Jeg vil derimod gerne have både Venstre og De Konservative med i en positiv dialog om disse spørgsmål.

Men når det drejer sig om støtte til vedvarende energi, har vi jo bedt Energimiljørådet, hvor

der sidder virkelig gode folk, om at kigge på hele det felt, men jeg vil ikke komme med noget udsagn om det – det er også et svar til hr. Hindrup Andersen – før den analyse er færdig, for det kan jo godt være, at der frigøres nogle penge, der kan bruges på nogle andre områder – hvad ved jeg?

Jeg har bare sagt, at jeg vil ikke spare på støtten til vedvarende energi, men måske undersøge, om den kan bruges mere effektivt, end den hidtil har været brugt.

Så har fru Eva Møller selvfølgelig en pointe i, at energibesparelser i en række situationer er bedre end produktion af vedvarende energi. Det har hun ret i, men hvis man ser på indretningen af energisystemer, er den billigste måde at fjerne CO₂ på, når vi taler om Danmark, udbygningen af vindkraften, tror jeg. Men hun har selvfølgelig en pointe i det andet. Ret skal være ret.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 76: Forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen. (Aktindsigt i personalesager).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 14/11 97).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Per Kaalund (S):

Det er Socialdemokratiets opfattelse, at principet om offentlighed i forvaltningen er et både godt og rigtigt princip, blandt andet som et led