

sætningen i forhold til, hvor vi kan fastholde miljøperspektivet under forhandlingen.

Dermed er der to ordførere, som jeg godt vil sige nogle ting til. Det er hr. Bent Hindrup Andersen fra Enhedslisten og hr. Ole Donner fra Dansk Folkeparti.

De to var oppe og sige noget om, at EU ikke skulle bestemme sådan noget her, men så kommer jeg jo til det spørgsmål, som jeg ikke synes hr. Bent Hindrup Andersen har svaret mig ordentligt på: Hvorfor vil Enhedslisten ikke støtte det bedste forslag, der ligger på forhandlingsbordet op til Kyoto? Er det virkelig bare, fordi der står EU på? Så er det jo meget, meget umiljømæssigt tænkt, for så handler det ikke en snus om miljøpolitik og ikke en snus om, hvordan vi kan kæmpe bedst muligt sammen med andre lande her i verden. Så handler det om en eneste lille bitte ting, og det er, at hr. Bent Hindrup Andersen ikke kan lide EU, og det kan hr. Ole Donner fra Dansk Folkeparti heller ikke.

Men det er jo at koble hjernen fra i stedet for at koble den til, og jeg håber, at de to partier, i hvert fald hr. Bent Hindrup Andersens, snart kunne komme på andre tanker, for jeg vil gerne sige til hr. Bent Hindrup Andersen, at hvis Enhedslisten havde været på andre tanker, havde der her i Folketinget været flertal for det forslag til vedtagelse, jeg har lavet. Hvis hr. Bent Hindrup Andersen ville stemme for det, ville vi klarere end i det forslag, der nu bliver vedtaget, kunne få markeret, at vi vil gøre alt, hvad vi kan, i Kyoto for at bekæmpe hullerne. Så ville vi klarere end det, der nu bliver vedtaget, kunne sige noget om, hvad vi vil efter Kyoto. I det forslag til vedtagelse, der bliver vedtaget, står der ingenting om efter Kyoto.

Jeg har forstået, at regeringspartierne er enige med mig, og det er jeg glad for, men det havde da været rart at få det vedtaget, og så kunne vi sammen med regeringen have fået vedtaget, at vi skulle slå os sammen med ligesindede og satse på en omfattende global indsats for vedvarende energi. Men det kan der ikke blive flertal for, fordi hr. Bent Hindrup Andersen kobler hjernen fra, når to bogstaver, E og U, står der. Det er deprimerende, og derfor er vi altså i en situation, hvor det bedste forslag til vedtagelse, det, SF har lavet, ikke kan vedtages.

Jeg takker for tilsagnet fra regeringspartierne om, at de alligevel er enige med mig, og det skal jeg finde ud af at udnytte bagefter.

Så vil jeg meddele, at jeg agter at stemme for det forslag til vedtagelse, som bl.a. regerings-

partierne har fremsat, fordi det, der står dér, er helt rigtigt og præcist. Det, vi mangler, er nogle præciseringer, som jeg synes havde været nyttige og fremadrettede, og som vi altså åbenbart ikke kan få med, fordi V og K ikke kan trækkes længere end dertil, hvor vi er kommet i dag.

Så det flertal, der drager til Kyoto og bakker en stærk forhandlingslinje op, kommer til at omfatte SF.

(Kort bemærkning).

Addi Andersen (CD):

Det er muligt, hr. Steen Gade ikke mener, at vi er duksedrenge, når det gælder miljøet, men det kommer an på, hvad man måler det i forhold til. Når man måler det i forhold til Østlandene og Rusland, hvor jeg selv har været, er vi duksedrenge.

Jeg vil gerne spørge ministeren: Mener ministeren, det er vigtigt at få de andre lande med, eller mener ministeren ligesom hr. Steen Gade, at vi skal blive ved med at pålægge Danmark den ene afgift efter den anden uden at få de andre lande med? Der er altså intet tæppe for luft og vand mellem Danmarks og andre landes grænser.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg synes, det er et rigtig dårligt mandat, man sender vores minister til Kyoto med. Vi har faktisk i det danske Folketing nogle ret flotte beslutninger om, hvad der skal til, og hvordan vi kan gå i spidsen med en reduktion på 25 pct. Nu bliver den ifølge den vedtagelse, der er flertal for, reduceret til 15 pct., samtidig med at vi kommer til at blive taget til indtægt for den elendige måde, man vil gennemføre det på i EU, ved liberalisering af transporten, ved liberalisering af elproduktionen, som betyder øget udslip af CO₂.

Derfor kan vi selvfølgelig ikke stemme for det forslag, som er fremsat af hr. Martin Glerup. Vi fastholder vores eget forslag, og jeg synes, det er beklageligt, at hr. Steen Gade fra SF ikke også har ryggrad til at sige, at vi skal fastholde de beslutninger, vi har truffet her i det danske Folketing, og fremføre dem i Kyoto og også presse regeringen til at lade være med at give op på nuværende tidspunkt.