

ninger som f.eks. EU. Vi er enige med ministeren i, at det er vigtigt, som ministeren udtrykte det, at følge sagen tæt, og det mener vi også man skal gøre, men jeg må sige, vi kan ikke støtte de stillede forslag til vedtagelse.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne for debatten her i dag og tak til de partier, der vil stå bag det forslag til vedtagelse, som hr. Glerup har stillet.

Denne vedtagelse er måske rundt formuleret, som det blev sagt fra Dansk Folkepartis side, men den er nok så præcis alligevel, fordi den siger meget klart, at et bredt flertal i det danske Folketing står bag det forhandlingsudspil og den forhandlingslinje, som EU har lagt. Det giver en stor styrke for et lille land med store ambitioner, at der er bredt flertal bag, når vi lægger tingene frem.

Nu er vi i den gode situation, at vi har en stærk parlamentarikerdelegation med derud, så vi har mulighed for at rådføre os på stedet, men jeg mener på forhånd at kunne sige, at når det drejer sig om det globale miljø, er der et bredt flertal bag den linje, som vi har forfulgt i EU, som EU er blevet enig om, og som vi nu under meget vanskelige vilkår prøver at fastholde i forhold til de andre grupperinger. Det synes jeg er et godt resultat.

Så er det klart, at der stadig væk er en stor uenighed mellem os om, hvad vi skal gøre i Danmark under forskellige betingelser. Den, altså uenigheden, har vi rig lejlighed til at fortsætte drøftelsen om. Der ligger et forslag fra Venstre og De Konservative, som jeg mener er helt uansvarligt, men lad os ikke inddrage det i dag. Det afgørende er, at der er et bredt flertal i det danske Folketing, der ønsker reelle reduktioner i de menneskeskabte drivhusgasser fra Annex-1-landene med virkemidler, som man så vidt muligt skal prøve at blive enig om skal indeholde en vis fleksibilitet, men ikke en fleksibilitet, der fører til, at der bliver for mange smutveje, omgåelsesmuligheder osv.

Det er det reelle resultat, der tæller. Det vil sige, at vi skal have drejet skibet, drejet super-tankeren, så den ikke sejler i den gale retning, men sejler i den rigtige retning. Det er også den eneste måde, vi kan sikre, at vi kan få ulandene med. Hvis ikke vi får ulandene med i næste fase, kan alle de anstrengelser, vi skal gøre os i den rige del af verden, vise sig at være omsonst på lang sigt, for så vil vores forurening bare blive overtaget af udviklingslandene.

Men jeg synes, udviklingslandene har ret i at sige, at de, der er rige, de, der har det høje udslip, skal gøre noget først, og så skal vi samarbejde om i den næste fase at få udviklingslandene med på en sådan måde, at de får deres berettigede ønske om udvikling opfyldt på en måde, der ikke bringer det globale klimasystem i fare.

Jeg vil for min del sige, at det bliver en utrolig vanskelig opgave, vi får i Kyoto, en utrolig svær opgave, men debatten i dag har i hvert fald styrket den danske forhandlingsånd i Kyoto, og det vil jeg faktisk meget gerne sige ordførerne tak for og navnlig tak til de partier, som står bag opfordringen her. Jeg synes personlig, det er lidt skuffende, at nogle ordførere, som jeg ellers har stor sympati for, har benyttet denne lejlighed til at rette angreb på EU. Man kan kritisere, hvad vi 15 lande i det europæiske samarbejde gør på mange områder, men netop når det drejer sig om klimaspørgsmålet, har vi taget førertrøjen på, og vi vil fastholde den foregangsrolle i Kyoto, og det er der altså heldigvis et bredt flertal i Folketingssalen, der bakker op.

Steen Gade (SF):

Fru Addi Andersen var inde på, at Danmark var duksedreng i den her sag. Skulle vi nu ikke få lidt klarhed over, hvad det er med duksedreng. Der er vel ikke så meget duksedreng i, at fordi vi har baseret vores energiforsyning på kul, har vi et CO₂-udslip, som er et af de største i Europa. Det er da vist det modsatte af at være duksedreng. Det er da vist sådan set henne i den ende med den uartige knægt.

Så vi er altså, kan man sige, i den beskidte ende globalt set ligesom så mange andre rige lande, og der er nogle, der er værre. Amerikaneerne har et udslip af CO₂ pr. indbygger, der er dobbelt så stort som vores, men det fritager os jo altså ikke for, at vi om nogen er nødt til at gå foran.

Det andet, som så kan være rigtigt i duksedrengbetragtningen, er, at vi har en flot profil. Vi kæmper for ordentlige reduktionsmål, og vi prøver også i en vis udstrækning at gennemføre dem selv. Det er det, vi skal roses for. Det er også vigtigt at fastholde op til Kyoto, og det er selvfølgelig dér, vi skal forhandle med andre lande om det her. Derfor er jeg glad for det, miljøministeren sagde her til sidst, hvor han understregede, at projektet op til Kyoto bliver svært, men at det handler om at fastholde EU på en stærk forhandlingslinje. Det er jo nøgle-