

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Hr. Steen Gade foreslår jo selv, at vi efter Kyoto skal lave en alliance med ligesindede lande.

Det, der ligger i vores forslag til vedtagelse, er, at den alliance skal man også fremføre på Kyoto-mødet. Det er dér forskellen ligger. Man skal ikke underordne sig EU's krav, når vi samtidig har nogle meget klare krav i Danmark, som vi bør fremføre som krav, der bør følges op af andre industrialiserede lande. Det er de beslutninger, vi har truffet her i Folketinget, og det er blandt andet, at man skal have en halvering af industrilandenenes udslip i år 2030, og at man også skal op på 20 pct. i de industrialiserede landes reduktioner.

Det er det, vi foreslår i vores forslag til vedtagelse. Vi foreslår sådan set, at regeringen er forpligtet af de beslutninger, vi har truffet her i Folketinget, og er forpligtet til at fremføre dem på Kyotomødet og ikke undlade at gøre det på grund af EU's eksistens. Det er kernen i det. Det er et svar til hr. Steen Gade og også til hr. Martin Glerup.

Det, jeg også gerne vil understrege, er, at vi har en kritik af den hulhed, der ligger i EU's forslag. De mange andre EU-lande har intet gjort. Herhjemme har vi også haft en stigning i CO₂-udslippet, selv om vi har gjort en del ting, som vi bl.a. også har været med til. Så kernen i det er: Er det ikke rimeligt inden Kyotomødet at følge den idé, som hr. Steen Gade selv også har, nemlig at vi skal lave en alliance med ligesindede lande? Der er altså lande, der er mere ligesindede med os uden for EU end inden for EU, og vi skal selvfølgelig arbejde sammen med dem og fremsætte vores egne forslag for derefter gennem at vise vejen frem på Kyotomødet.

Vi skal ikke lade os bøje under EU's åg, så det bliver dem, der lægger politikken, når det samtidig også er en ekstrem hul propaganda, de fyrer af.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det er interessant at høre hr. Bent Hindrup Andersens svar, synes jeg, for det er, som om hr. Bent Hindrup Andersen, som jo ellers kan være vældig kontant, går noget rundt om det hele, når han skal svare her.

Jeg er jo enig i, at vi skal arbejde sammen med ligesindede, men hvad er det nu for nogen ligesindede, der har fremsat forslag op til Kyoto? Nu vil jeg have det på bordet! Hvem er det

af ligesindede, der har fremsat forslag? Jeg begyndte mit indlæg med at klage over, at der ikke var nogen, der havde fremsat noget bedre end EU's forslag, men er det ikke sådan, at det bedste forslag, der ligger på det internationale forhandlingsbord, er EU's? Det var det ene spørgsmål.

Det andet er: Vi skal da ikke underordne os EU, det er jo en fuldstændig gammeldags diskussion. Hvorfor skal vi blive ved med at snakke om det så dumt? Det handler om, hvad vi vil kræve af EU, og hvordan vi vil arbejde inden for EU for at få EU til at føre den linje, som er den bedste på forhandlingsbordet i dag, og få den kørt igennem på Kyoto. Det er altså en gentagelse af hovedspørgsmålet: Støtter Enhedslisten det bedste forslag, der ligger på bordet op til Kyoto, eller vil Enhedslisten modarbejde det?

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg prøver en gang til.

Hr. Steen Gade har jo ret i, at det er svært at finde nogen, der kan fremsætte de samme forslag, som Danmark har besluttet her i Folketinget. Men der har jo heller ikke været et forsøg på det og ingen chance for at gøre det, for Danmark har i forberedelsen af Kyotomødet underordnet sig EU. Så man har jo ikke haft en chance for at finde ud af, om der er alliancepartnere, som f.eks. vil støtte de målsætninger, som vi har besluttet her i Folketinget.

Derfor vil jeg sige, at det her er sidste chance for, at vi i Folketinget kan kræve, at regeringen over for samtlige lande i verden fremfører de målsætninger, vi har besluttet her i Folketinget, og ikke kun slås for det internt i EU. Det er det, der er meningen med vores forslag til vedtagelse.

Så vil jeg spørge hr. Steen Gade, men det må jeg vist ikke, når hr. Steen Gade spørger mig. Men så kunne jeg jo vende spørgsmålet om og sige, at hvis ikke vi fremfører regeringens og Folketingets tidligere beslutninger i Kyoto, så får vi heller ikke på Kyotomødet lejlighed til at finde ud af, om der er andre lande, der mener ligesom os. Det er det, vi mener, vi skal bruge Kyotomødet til, nemlig at fremsætte Folketingets beslutninger, således at vi kan finde alliancepartnere til at følge op på det efter Kyotomødet.

Når det så kommer til den endelige afstemning, kan det godt være, at man i et kompromis