

igen, men der er mere at prale af, end Ritt Bjerregaards ideologiske smøleri lader ane.

Derfor kan vi ikke støtte det forslag, som er stillet af hr. Martin Glerup. Vi vil gerne stille følgende:

### Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget konstaterer, at det er nødvendigt med omfattende begrænsninger af udledningen af drivhusgasser, henstiller Folketinget til regeringen at arbejde for følgende i Kyoto:

- at arbejde for en vedtagelse af en målsætning om en halvering af udslippet af drivhusgasser inden år 2030,
- at ilandene vedtager en delmålsætning om 20 pct. reduktion af udslippet af drivhusgasser inden år 2005,
- at multilaterale bistandsmidler, herunder Verdensbankens midler, anvendes til opbygning af vedvarende energi i ulande frem for energisystemer baseret på fossile brændsler og atomkraft,
- at joint implementation og anden handel med CO<sub>2</sub>-kvoter ikke kommer til at indgå i vedtagelserne, men at man afventer erfaringerne fra den iværksatte pilotfase, og at joint implementation ikke fritager enkeltlande for en national indsats for nedbringelse af CO<sub>2</sub>-bidraget,
- at vedvarende energi og begrænsning af transportarbejdet prioriteres som politiske instrumenter for at opnå begrænsning af CO<sub>2</sub>-udslip og
- at der dannes en alliance mellem Danmark og ligesindede lande på klimaspørgsmålet med henblik på opfølgning på Kyotomødet og nye initiativer.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 26)

### Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

### Steen Gade (SF):

Der var mange gode ting i hr. Bent Hindrup Andersens forslag til vedtagelse og jo altså også en hel del ting, som er de samme, som står i SF's forslag.

Jeg har en bemærkning til hr. Bent Hindrup Andersen. Det er om joint implementation, hvor

hr. Bent Hindrup Andersen bliver ved med at snakke om det, og det gjorde Venstre og De Konservative også, som om det var en overførsel mellem lande. Det er det altså ikke. Vi er altså nødt til at snakke ordentligt med hinanden om det her, især når det er indviklede teknikaliteter.

Overførslen mellem lande, som det, der er aftalt i EU, er ikke joint implementation. Det er en aftale mellem landene, hvor man kan være lidt bekymret for – hvad skal vi sige – den politiske handel, der blev givet til nogle lande, hvor de fik lov til at gå videre, end også jeg synes, men det var nu prisen for at få en aftale. Det, der er vigtigt nu, er, at den under alle omstændigheder fastholdes efter Kyoto.

Og her kommer jeg jo til min store uenighed med hr. Bent Hindrup Andersen og Enhedslisten: Hvorfor melder Enhedslisten sig ud af det, der er den virkelige dagsorden op til Kyoto? Der er et forslag fra EU, og det må man jo tage stilling til. Støtter man det, eller støtter man det ikke? Bortforklaringerne om, at der ligesom kommissionspapirer, som man ikke er enige i i detaljer, er ikke andet end bortforklaringer.

Støtter Enhedslisten det bedste forslag, der er lagt frem til Kyoto, eller støtter Enhedslisten det ikke? Det er nøglespørgsmålet.

(Kort bemærkning).

### Martin Glerup (S):

Hr. Bent Hindrup Andersen siger, at Danmark skal gå sammen med ligesindede lande for at få det bedste resultat i Kyoto. Sådan forstod jeg det.

Jeg går ud fra, at den eneste grund til, at hr. Bent Hindrup Andersen ikke kan støtte vores brede forslag til vedtagelse, er en vis form for EU-fobi, der trives i hr. Bent Hindrup Andersens sjæl. Men jeg mener, at de rådskonklusioner, som vi har, og der er henvist til i vores forslag til vedtagelse, nemlig nogle juridisk bindende politikker og foranstaltninger, Fællesskabets forpligtelse til at stabilisere CO<sub>2</sub>-udledningerne på 1990-niveauet, at man går hårdt ind for vedvarende energi, kraftvarme, forbedret energieffektivitet, reduktion af udslip, reduktion, gradvise nedsættelser, ophævelse af støtte til fossile brændstoffer osv., jo absolut må have hr. Bent Hindrup Andersens og Enhedslistens sympati. Så det er nok den EU-fobi, der gør det.