

været særlig god til at overbevise sine partifæller om, at når man har nogle flotte mål, må man også ville midlerne. Det, jeg derimod synes, vi skal bruge kræfterne til i dag, er at diskutere, hvad der skal ske i Kyoto.

Her er jeg enig med hr. Langkilde i, at eksempelvis HFC-gasserne, som bliver de gasser, der i mange lande kommer til at erstatte CFC-gasserne, som vi nu forbyder af hensyn til ozonlagets beskyttelse, skal inddrages i processen. Jeg mener personligt, at vi skal fase HFC-gasserne ud og finde ikkeklimaskadende erstatninger for CFC-gasserne i fremtiden, og dansk industri er jo langt fremme med at udvikle nogle alternativer, så jeg vil gerne have det med.

Derfor er jeg i princippet imødekommende over for amerikanerne, men jeg tror, hr. Gade har ret i, at vi måske skal håndtere disse gasser i en særskilt kurv for ikke at gøre det hele alt for uoverskueligt. Man kan jo frygte, at hvis vi blander for mange gasser i den samme kurv, bliver kontrolproblemer og tærskelværdier osv. uoverskuelige. Men hr. Langkilde har faktisk ret i, at vi skal bruge denne proces til at få en indsats i gang internationalt også på andre områder. Jeg mener, det er afgørende, at der er separate reduktionsmål for de særlige drivhusgasser HFC, PFC og SF 6 – det sidste har ikke noget med Socialistisk Folkeparti at gøre, men er noget helt andet.

Så vil jeg sige til hr. Langkilde, at jeg er jo glad for, at der er bevægelse i Det Konservative Folkeparti på det her felt, for vi har alt for længe diskuteret, om vi skulle handle, og nu skal vi handle. Men så vil jeg altså spørge hr. Langkilde: Hvorfor alligevel blive ved med at drage hele usikkerhedselementet ind? Der er jo ikke nogen af os, der på noget tidspunkt har sagt, at der ikke findes andet, der kan forstyrre klimaet, end det menneskeskabte, men den menneskeskabte drivhuseffekt er nu altså det eneste, som vi som mennesker kan gøre noget ved.

Vi kan jo ikke gøre noget ved vulkanudbrud og andre ting, men vi kan gøre noget ved det menneskeskabte, og der ligger den sikkerhed i det, at alle klimaforskere knyttet til IPPC, Det Internationale Klimapanel – og det er altså de førende i verden – entydigt siger, at den menneskeskabte drivhuseffekt er så stor, at der skal handles nu, selv om man ikke har det endegyldige bevis, for hvis man skal vente, til man har det endegyldige bevis, er det alt for sent, og så står vi med en global katastrofe.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg er meget glad for ministerens svar om de øvrige drivhusgasser. Om der skal opstilles reduktionsmål for hver enkelt gasart eller for dem alle samlet, synes jeg ikke vi skal binde os til her i salen, for det gælder om at have lidt luft, når man skal ud at forhandle. Men målsætningen er vi enige om.

Så kan man diskutere, om vi skal blive ved med at tale om, hvorvidt der er tvivl her, men det er meget vigtigt for Det Konservative Folkeparti, for hver gang vi har haft en miljøpolitisk debat, hvor det siden har vist sig, at vi har haft nogle forkerte oplysninger, eller at den viden, vi har haft, ikke har været i orden, er der en stigning i antallet af de mennesker, der siger: Det er bare noget, de finder på, så lad os nu vente og se tiden an.

Og det er vigtigt for os at signalere til vælgerne, at vi ikke skal vente, men gøre noget, og at vi selv kan gøre noget og selv har en forpligtelse. Så derfor skal vi selvfølgelig gøre opmærksom på, at der er usikkerhed, og selv om mange klimaforskere er enige i de konklusioner, der er, er der altså også mange, der har en anden opfattelse.

Nogle er købt og betalt til det, kan man hævde, men andre har gode grunde til at sige, at der er andre elementer, der påvirker klimaet. Og det er nu engang videnskabens både ret og pligt at stille kritiske spørgsmål og dumme spørgsmål, hvad enten det er miljøpolitik eller socialpolitik, eller hvad det nu er, og dem skal vi være lydøre over for.

Derfor er jeg meget glad for, at Danmarks Grundforskningsfond har imødekommet et af Det Konservative Folkepartis gamle ønsker om et klimaforskningsinstitut, for det vil regeringen jo ikke, men det kommer nu i gang. Og jo mere videnbaseret vi kan gøre det, og jo bedre rådgivere, vi har i Danmark, der gerne vil gå i front på det her område, jo sikrere en udvikling kan vi være med til at skabe for de kommende generationer.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Verden er i gang med et af menneskeheds største eksperimenter i målestokken én til én. Vi er i færd med at forandre betingelserne for livet:

Temperaturen stiger. I Alaska er temperaturen eksempelvis steget med 3 grader inden for en i geologisk sammenhæng meget kort årrække. Gletscherne smelter, og klimaet forandres –