

alt gør her i landet, nemlig opkræver CO<sub>2</sub>-afgift, skal afskaffes til fordel for noget, der hedder joint implementation, som er i en pilot-fase.

Hr. Langkilde kan ikke sige, at det skal være en erstatning, for hr. Langkilde ved ikke, hvordan det skal udformes, og det står jo heller ikke i hr. Langkildes forslag.

Det er decideret pinligt, at de to store borgerlige partier i Danmark i realiteten placerer sig på den forkerte side i den danske debat.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Hvis jeg forstod helt rigtigt, hvad hr. Steen Gade sagde lige før, så sagde han, at joint implementation eller fælles gennemførelse var et spørgsmål om et organiseret svindelnummer.

Jeg synes, det er stærke ord. Jeg synes, hr. Steen Gade skulle lade være med at bruge så følelsesladede udtryk om noget så væsentligt som CO<sub>2</sub>-udslip og miljøpolitik. Nu får han det til at fremstå, som om det er de to store borgerlige partier, der står ene med det her.

Må jeg ikke minde om, at Arbejderbevægelsens Erhvervsråd i rapporten »Fremtidens energi i et nordisk perspektiv« netop kommer med en anbefaling af en tostrengt CO<sub>2</sub>-strategi. De foreslår, at den danske målsætning om 20 pct. deles op, sådan at man dels sørger for at leve op til det, som er en stabilisering af udslippet, dels laver den anden halvdel ved fælles gennemførelse.

Tankerne tænkes jo hele vejen uden om Folketinget, og heldigvis er der også mange i Folketinget, der tænker de tanker, men SF holder altså fast.

Jeg vil gerne bede hr. Steen Gade om at komme op og sige, hvad det så er, hr. Steen Gade helt præcist mener. Hvornår er hr. Steen Gade klar til joint implementation, fælles gennemførelse?

(Kort bemærkning).

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Jeg vil da gerne gentage, at for Det Konservative Folkeparti er det en forudsætning, at joint implementation eller fælles gennemførelse ikke bliver en snydemodel.

Vi sagde også i debatten sidste gang, at vi ikke vil være med til, at joint implementation kan laves med lande, der ikke går ind i klimakonventionen og ikke har fastlagte mål, for så

er det jo et åbent hul for alt muligt snyd og svindel, og vi er optaget af at løse problemet.

Vi er også et ressourcebevidst parti, og der er en ressource, der hedder penge. Hvorfor skal vi bruge 230 mia. kr. ekstra på at reducere CO<sub>2</sub>, når det kan gøres uden de penge? Vi kan få meget miljø og megen udvikling i andre lande for de penge. Vi holder altså lidt på pengene; vi drysser dem ikke ud for nogle højtidelige principper, hvis vi kan få mere for dem. Selv Nordisk Ministerråds rapport om joint implementation var jo meget positiv og pegede på det som en vej.

Vi kan lige så godt se i øjnene, at det er vejen, og det, EU-landene gør indbyrdes, er jo en form for joint implementation. Danmark har påtaget sig et større ansvar og nogle andre lande et mindre ansvar. Det er meget vigtigt for os at sige: Vi har nogle bredere skuldre; vi må bære lidt mere; det påtager vi os; sådan skal verden hænge sammen.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Jeg skal svare på alle spørgsmålene om joint implementation.

Jeg konstaterer bare, at de to ordførere fra V og K må være lidt pinligt berørt over, hvad jeg sagde, for de forsvarer ikke, at vi skal afskaffe CO<sub>2</sub>-afgiften, men der står jo i V's og K's forslag, at man skal afskaffe CO<sub>2</sub>-afgiften.

Så til det med joint implementation. Det citat, som hr. Hans Christian Schmidt havde om organiseret svindelnummer, var ikke om joint implementation. Det var, som også miljøministeren fremførte, om de grimme smuthuller, som er til diskussion.

I Kyotoprocessen er et udredningsarbejde i gang om joint implementation. Jeg er ikke imod joint implementation under alle omstændigheder, jeg vil bare have den pilotproces afsluttet, og jeg vil have afdækket alle muligheder for at gøre det på en måde, som ikke fører til en samlet CO<sub>2</sub>-reduktion. Det er mit synspunkt på joint implementation og hverken mere eller mindre.

Den sidste bemærkning går på det med økonomi. Det er jo lige præcis det, der er hele pointen i det. Hvis vi virkelig i de rige lande, i et land som Danmark, som har et af de største CO<sub>2</sub>-udslip pr. indbygger i Europa, laver omstilling, så tjener vi penge på det. Vi skaber nye arbejdspladser, og det vil sige, at vi også gør noget ved beskæftigelsen, og så er det nemlig rigtigt, at miljø og økonomi går hånd i hånd,