

heller ikke indenrigsministeren, men måske nogle enkelte embedsmænd, der kan forklare, hvordan hele det bloktilskudssystem er skruet sammen. For jeg kunne jo godt lide at få en nøjagtig liste over, hvordan man i min kommune kommer til 96,8 mio. kr. Jeg har ikke kunnet få nogen forklaring til dato, og jeg tror heller aldrig, jeg får den. Så det er måske edb-maskinerne, der står og finder ud af, hvor store beløbene skal være.

Men her er der altså tale om, at man tilsyneladende lægger noget ovenpå, og det må vi jo så erklære os tilfreds med.

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Jeg takker for den meget velvillige behandling, som samtlige Folketingets partier har givet dette lovforslag. Det kunne tyde på, at det kan få en hurtig gang igennem Folketinget.

Med hensyn til hr. Poul Nødgaards spørgsmål om bloktilskudsordningens virkninger fører det vist for vidt under dette lovforslag at give en nærmere redegørelse for det. Jeg kunne muligvis komme i den vanskelighed, som mange andre gør, når man i detaljen skal forklare, hvordan hele bloktilskudssystemet virker.

Det er jo en kendt sag – og det gælder også i denne sammenhæng – at når der er en mellemregning mellem kommunerne og staten, indgår den i det, vi ved den årlige forhandling kalder den samlede store pulje, og det er svært at genkende beløbene, når man ser dem udbetalt til kommunerne. Men der er i hvert fald indtil videre det forsvar for ordningen, at kommunerne selv lægger megen vægt på at fastholde den.

Regeringen er af den opfattelse, at tiden nok er inde til at se nærmere på, hvad virkningerne over denne årrække har været af en bloktilskudsordning, hvor man har sagt: Hvad du sætter til på karrusellerne, tjener du ind på gyngerne.

Det kan godt være, det er rigtigt, at det er blevet mindre gennemskueligt, men det er en større sag, som jeg mener vi må tage fat på ved anden lejlighed.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 88: Forslag til lov om ændring af lov om statens uddannelsesstøtte og lov om statsgaranterede studielån. (Stipendium til ph.d.-studium indtil opnåelse af kandidatgrad m.v.).**

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 20/11 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Lis Greibe (S):**

Lovforslag nr. L 88 er dels en omlægning af de ph.d.-studerendes status, dels mindre ændringer af SU-loven.

Vedrørende de ph.d.-studerendes status havde vi den 11. januar 1996 to lovforslag til behandling, som var lappeløsninger på nogle af de problemer, der længe havde været påpeget i forbindelse med, at ph.d.-studerende med omlægningen i 1993-94 overgik fra lønmodtagerstatus til at blive modtagere af offentlig overførselsindkomst.

Jeg startede dengang min ordførertale med, at Rom ikke blev bygget på én dag, og at problemer ikke altid løses så hurtigt som ønskeligt. I dag kunne jeg næsten have lyst til at fortsætte: ... og Rom blev sandelig heller ikke bygget på to dage.

Jeg lagde dengang i min ordførertale vægt på, at vi behandlede midlertidige ændringer i lignings- og SU-lovene, og at vi i Socialdemokratiet forventede, at alle kræfter blev sat ind på i forhandling med AC at få en ændring af de ph.d.-studerendes status til en overenskomst-mæssig ansættelse som lønmodtagere.

Vi stillede os ikke tilfredse med, at undervisningsministeren »overvejede« at nå dette mål, men pointerede, at for os var skatteministerens