

pielt går i den forkerte retning. Jeg tænker ikke på det aktuelle lovforslags redaktionelle ændringer – de er o.k. – men jeg sigter til lovforslagets ledighedsydelse til personer, der bliver ledige mellem to fleksjob.

Pkt. 1. Venstre mener, at kommunerne er forpligtet til at sætte dem i arbejde. Pkt. 2. Vi kan ikke opfatte det anderledes, end at flere kommer på passiv, når det i bemærkningerne til forslaget under de økonomiske konsekvenser hedder:

»Det betyder, at personkredsen, der kan gøre brug af seniorydelsen, i forhold til ved seniorydelsens indførelse ikke alene er større, men til lige øges over tid, hvilket formentlig medfører stigende brug af seniorydelsen.«

Og det er et citat fra bemærkningerne til selve lovforslaget.

Vi står så her med en ny passiv ordning, og derfor har Venstre lidt svært ved at stemme for lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det var jo en underlig slutning eller konklusion, som vi her hørte fra Venstres side. Det lød, som om vi bare kunne sige, at kommunerne kunne ansætte dem igen, når en situation med et fleksjob hørte op. Det er jo det samme som at bryde ind i det kommunale selvstyre, og jeg tror, når nu Venstres ordfører tænker sig lidt om, at så er Venstres ordfører godt klar over, at noget sådant slet ikke er det, han har noget ønske om.

I den situation ønsker vi, at de mennesker, der ikke umiddelbart får nogen beskæftigelse efter et fleksjob, som alle kan se det nyttige i, kan komme i gang med at arbejde, også selv om de har forskellige problemer, som gør, at de ikke kan stå fuldt ud til rådighed.

Og så glemte jeg før i min ordførertale at gøre opmærksom på, at jeg også på Det Radikale Venstres vegne og på SF's vegne skulle meddele, at de kan tilslutte sig forslaget.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Bare den korte bemærkning, at jeg mener, at kommunerne har en forpligtelse her, for de er også selv opsøgende med hensyn til fleksjob. Det er kommunerne, der står for det.

Den anden del af det er jo, at hvis kommunerne ikke kan opfylde denne forpligtelse, så har kommunerne jo mulighed for at give de folk, der bliver ramt af ledighed mellem to

fleksjob, en forbigående hjælp. Så kommunerne har faktisk værktøjet i dag, så der er ikke grund til at åbne for endnu en passiv ordning.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Den sidste bemærkning fra hr. Flemming Oppfeldt var en meget interessant bemærkning. Hr. Flemming Oppfeldt ved jo godt, hvordan de to systemer fungerer. Det dagpengelignende system er en ret, og så er der den situation, man har, når man bruger bistandsloven, som jo taler om, at der skal være nogle grunde til, at man kan modtage penge. Og hvis det er sådan, at den ene part er i arbejde, så bliver det vanskeligere.

Jeg synes, man stiller nogle unødvendig hårde hindringer op for, at familierne her kan få mulighed for at fortsætte med at have en økonomisk tryghed. Jeg synes, at det, der bliver lagt op til, er, at folk bare skal jages over på bistandshjælp, selv om de har valgt at benytte sig af den rest af erhvervsevne, som de har til rådighed. I stedet for at modtage en passiv pension har de valgt at gå i arbejde. Det menneske vil Venstre altså straffe. Det er det, vi kunne høre her.

Bendt Bendtsen (KF):

Det Konservative Folkparti er enig i intentionerne bag loven om fleksjob, og det lovforslag, vi i dag behandler, er så konsekvensrettelser i forhold til loven om fleksjob. Så langt, så godt.

Men det er en udvidelse af bestemmelserne, når man nu gør det muligt at overgå til seniorydelse, når man får ydelser fra bistandsloven mellem to fleksjob. Er det nu det rigtige redskab at give kommunerne, som har pligt til at fremskaffe et nyt fleksjob, når den pågældende bliver ledig? Det vil vi godt sætte spørgsmålstegn ved. Er fristelsen ikke for stor for kommunerne til at skubbe den enkelte person over i passivitet frem for at være tvunget til at fremskaffe et nyt job?

Det er et fortsat skred i den forkerte retning. Da seniorydelsen blev indført, var det jo et principbrud med de kendte regler om, at støttet arbejde ikke giver ret til dagpenge og efterfølgende efterløn. Vi udvider nu gruppen af efterlønsmodtagere, vi kalder det blot noget andet. Så kan man diskutere, om det er de store beløb, det drejer sig om. Det er det ikke, men hvad siger fremtiden på det område?