

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hvis bare verden var så enkel, som hr. Løkke Rasmussen her fremfører, så det, det handler om, er, at når folk får indseende, foretager de nok nogle fornuftige handlinger. Men det, der er min bekymring med hensyn til disse ting, er, at man narrer folk til at gøre noget, så de bliver dårligere, ringere stillet, fordi der ikke – som det også så rigtigt er fremført af ministeren i bemærkningerne – fremgår noget som helst om, hvad det er for et serviceapparat, man er i stand til at stille til rådighed, eller hvor meget man sådan set ønsker at gøre på det servicemæssige område. Og netop derfor frygter jeg, at det, der vil ske, sådan set er, at en masse mennesker vil komme i klemme og i stedet for at komme ud af systemet bliver hængende i det.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S): Jeg kan se, at hr. Løkke Rasmussen tilsyneladende er ved at overbevise arbejdsministeren om noget, der ikke står i lovforslaget, men jeg skal endnu en gang bringe den lille efterlysning: Er der nogen som helst dokumentation for, at administrationsbidraget er unødigt højt, som hr. Løkke Rasmussen var inde på i sin ordførertale? Det savner vi en dokumentation for.

(Kort bemærkning).

Lars Løkke Rasmussen (V):

Jeg skal gøre det ganske kort, for vi får jo også lejlighed til at diskutere videre under udvalgsarbejdet.

Det er notorisk sådan, at hvis man sammenligner de danske a-kasser indbyrdes, vil man se, at der er markante afvigelser i, hvor meget det koster at administrere selve kasserne. Nogle gør det billigt, nogle gør det dyrt, og det er for mig at se et kraftigt indicium om, at nogle er mere effektive end andre. Det er svaret til hr. Dyrland.

Bendt Bendtsen (KF):

Jeg synes, det er utroligt, at man fra Socialdemokratiets side bruger så meget tid på at tale om dette forslag, for det, det drejer sig om, er jo en udmøntning af det beslutningsforslag, som blev vedtaget her i Folketinget den 15. maj 1997, hvor også Socialdemokratiet stemte for øget gennemsækelighed af arbejdsløsheds-kassernes administrationsomkostninger. Jeg synes faktisk,

debatten på området burde være ovre, for der er jo stemt for det.

Jeg vil sige om lovforslaget her, at de politiske knaster på lov om arbejdsløshedsforsikring behandler vi i lovforslag nr. L 23, og lovforslaget er lidt af et opsamlingsheat af tekniske finurligheder på området.

Jeg kan sige om det første element i lovforslaget om overflytning af dimittender, at det er et element, vi kan støtte. I bund og grund ønsker vi jo tværfaglige a-kasser, så folk kan flytte, hvorhen de ønsker. Det ville give en større service, og konkurrence er som sagt altid godt, så vi støtter det element.

Det andet element er en udvidelse af retten til optjening af feriedagpenge på grund af forskellige ydelser, og det er bl.a. søfartsskolerne, der har ønsket, at deres særlige kursusgodtgørelse skal give ret til feriedagpenge. Det kan ikke være nogen nyhed for Folketinget, at i Det Konservative Folkeparti ønsker vi at afskaffe feriedagpengeordningen for ledige, og derfor kan det ikke undre, at vi ikke kan støtte denne del af forslaget, som arbejder med en udvidelse.

Det tredje element tror jeg jeg vil springe over, for det er jo en gammel sag. Det var jo det, V og K – som jeg tidligere har nævnt – fik tilslutning til den 15. maj 1997, så vi er kun tilfredse med, at det bliver udmøntet, og så vil jeg da også gerne sige – uden at bruge for mange kommentarer – at vi vil godt se på det, Venstre gjorde opmærksom på under ordførertalen i dag.

Jeg kan sige om konkretisering af tilbagebetalingsreglerne for dagpenge modtaget med urette under ophold i udlandet, at det selvfølgelig også er et forslag, som vi helt og fuldt støtter, og det femte element om DfA's kompetence til at træffe afgørelser i tilsynssager er vi også enige i.

Det sjette og sidste element i forslaget omhandler kompetencen for DfA til at foretage de såkaldte uanmeldte eftersyn i virksomhederne. Det er selvfølgelig et element, hvor man kan veje både for og imod, og vi har haft de samme betænkeligheder, som Venstre også har givet udtryk for: vi skal passe på med at gå for langt ind på folks enemærker uden retskendelse. Men vægten peger i positiv retning for forslaget, fordi det er en nødvendighed at gøre op med det sorte arbejde, som desværre har vist sig i visse brancher, og som Folketinget nok også er bekendt med. Det kan ikke være rigtigt, at