

naturligvis et formål, som har Venstres fulde opbakning.

Jeg vil imidlertid gerne helt principielt sige, at vi i Venstre er ret bekymrede ved den adgang, som offentlige myndigheder har til uden retskendelse at trænge ind på privat grund. Det er jo det, der er baggrunden for, at vi i Venstre har stillet et beslutningsforslag, som endnu ikke har været til første behandling – nr. B 32 om en retssikkerhedsreform – hvor vi ikke argumenterer imod, at man skal have adgang til uden retskendelse at trænge ind på privat grund, for der er en masse sammenhænge, hvor det er fornuftigt nok, og et af dem har vi jo til diskussion her i dag, men hvor vi er meget opmærksomme på, at vi trods alt må sikre folk en retssikkerhed, som matcher den, man ville have, hvis det her forhold var reguleret efter retsplejeloven.

Derfor vil jeg gerne sige, at vi ser positivt på at give Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikringen instrumenter, der kan komme plathed og svindel til livs, men vi er altså noget optaget af under det senere udvalgsarbejde at få en diskussion af, hvordan det her hænger sammen med den diskussion omkring grundlovens § 72, som Folketinget om kort tid kommer til at føre på baggrund af det beslutningsforslag, Venstre har fremsat.

Så alt i alt og summa summarum må jeg sige, at vi er positive over for forslaget. Jeg kan give tilsagn om en positiv udvalgsbehandling, men der er et par elementer, som vi vil se nøjere efter i sømmene, før vi kan give vores endelige tilsagn.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

De sidste bemærkninger var nogle gode bemærkninger: at man fra Venstres side ikke vil forhindre, at man kommer plat og svindel til livs, og at man også vil sørge for, at der ligger de nødvendige oplysninger. Det er god politisk forbrugeroplysning.

Når det drejer sig om den første del af hr. Løkke Rasmussens tale, var det spørgsmålet om det dér administrationsbidrag og om bedre vidende, men der er jo ikke noget, der skal holdes hemmeligt. Vi går også i Socialdemokratiet fuldstændig ind for åbenhed, men dét, vi prøver at sige, er, at man prøver at narre nogle mennesker ved at sige, at de ved at læse nogle tal kan se, hvad det er for en service, de får. Det

kalder jeg vildledende politisk forbrugeroplysning.

Så må jeg også sige, at det blev fremført som argumentation, at man havde et ønske om, at når der var statslige penge inde i billedet, skulle folk se, hvordan pengene bliver administreret. Der må jeg klart sige, at den holdning kunne man også have over for landbruget, den kunne man have over for industrien, og den kunne man have over for idrætsorganisationerne, som også administrerer statslige midler.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg vil gerne spørge til, hvordan hr. Lars Løkke Rasmussen ser på hr. Ole Vagn Christensens tidligere spørgsmål i hans eget indlæg, hvor han siger, at det her bliver frygtelig administrativt, frygtelig besværligt? Specielt i betragtning af, at vi så sent som i går stod her på den samme stol og talte om de elektroniske skattekort. Alle var enige om, at det var en brandgod idé, fordi det er hurtigt, det er effektivt, og det koster ikke noget. Vi taler alle sammen om, at alting skal indføres på edb. Så er det, jeg vil spørge hr. Lars Løkke Rasmussen: Hvor meget tror Venstre egentlig, det her vil koste i administrative byrder og bureaukrati? Eller er der tale om, at det er noget så enkelt, så man bare trykker på en knap, og så er det overstået?

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Det, der får mig på talerstolen, er hr. Løkke Rasmussens udtalelser om, at administrationsbidragene til a-kasserne er for høje og unødigt høje. Er hr. Løkke Rasmussen i besiddelse af dokumentation herfor?

(Kort bemærkning).

Lars Løkke Rasmussen (V):

Jeg vil starte med at takke fru Annette Just for et udmærket spørgsmål, som giver mig anledning til at sige, at vi i Venstre naturligvis er imod administrativt bøvl og unødigt administrativt bureaukrati; men det er jo ikke det, der er tale om her. Der er tale om, at administrationsbidraget er en ret enkel størrelse, det er let at finde frem til, når man fratrækker forsikringsbidraget, og derfor handler det i virkeligheden blot om, at man fra Socialdemokratiets side ikke ønsker at give a-kassemedlemmerne en umiddelbar indsigt i, hvor meget af deres a-kassekontingent der går til at forsikre sig mod